

SE PUBLICA LA PRESENTE LISTA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PUBLICADA EN LOS ESTRADOS DE ESTA A LAS **09:40 NUEVE HORAS CON CUARENTA MINUTOS DEL DÍA 10 DIEZ DEL MES DE JULIO DEL 2021 DOS MIL VEINTIUNO**, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 10, 23 Y 27 DE LA LEY DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, NÚMERO TESLP/JDC/139/2021 INTERPUESTO POR LA C. SAMANTHA ZÚÑIGA RAMÍREZ, quien se ostenta como candidata a primera regidora propietaria de la Lista de Representación Proporcional del Partido MORENA del municipio de Cárdenas, S.L.P., **EN CONTRA DE** “El acuerdo emitido por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, en donde realizó la asignación de Regidores de representación proporcional, del municipio de Cárdenas, S.L.P.”, (sic). **DENTRO DEL CUAL SE DICTÓ LA SIGUIENTE RESOLUCIÓN QUE A LA LETRA DICTA:** “San Luis Potosí, S. L. P., a 9 nueve de Julio de 2021 dos mil veintiuno.

SENTENCIA que **confirma** en lo que fue materia de impugnación, la asignación de regidurías de representación proporcional que les corresponden al Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., para el periodo 2021-2024.

GLOSARIO

- **Actora o promovente.** Samantha Zúñiga Ramírez, en su carácter de candidata a primera regidora propietaria de la lista de representación proporcional del partido MORENA, del municipio de Cárdenas, S.L.P.
- **Acuerdo o Acto impugnado.** Acuerdo de Pleno del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de fecha 13 de junio de 2021, por el que se asignan a los partidos políticos las regidurías de representación proporcional, del municipio de Cárdenas, S.L.P.
- **Autoridad responsable, Consejo Estatal o CEEPAC.** Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí.
- **Constitución Federal o General.** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- **Constitución Política del Estado.** Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí.
- **Juicio ciudadano.** Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano.
- **Ley de Justicia Electoral.** Ley de Justicia Electoral vigente para el Estado de San Luis Potosí.
- **Ley Electoral.** Ley Electoral para el Estado de San Luis Potosí.
- **MORENA.** Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional.
- **PAN.** Partido Acción Nacional
- **PT.** Partido del Trabajo.
- **PVEM.** Partido Verde Ecologista de México.
- **Sala Superior.** Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- **Tribunal Electoral.** Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí.

1. ANTECEDENTES.

De la narración de hechos que la actora expone en su demanda, así como de las constancias que obran en el expediente, se advierte lo siguiente:

1.1 Inicio del proceso electoral. El 30 treinta de septiembre de 2020 dos mil veinte, inició formalmente el proceso electoral ordinario 2020-2021 para la elección y renovación de Gubernatura para el periodo Constitucional 2021-2027; Diputadas y Diputados que integrarán la LXIII Legislatura del H. Congreso del Estado; y los 58 Ayuntamientos del mismo, ambos para el periodo constitucional 2021-2024.

1.2 Jornada electoral. El 06 seis de junio de 2021 dos mil veintiuno se llevó a cabo la jornada electoral, para elegir los cargos a Diputados, miembros integrantes de los Ayuntamientos y Gobernador constitucional.

1.3.2. Cómputo Municipal. El 13 trece de junio, se llevó a cabo el cómputo municipal del Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., declarándose la validez de la elección y, posteriormente, se realizó la entrega de constancia de validez y mayoría a la planilla ganadora postulada por el Partido Verde Ecologista de México.

Los resultados de dicho cómputo son los siguientes:

Partido Político	Votación recibida
	2625 (dos mil seiscientos veinticinco)
	449 (cuatrocientos cuarenta y nueve)
	142 (ciento cuarenta y dos)
	166 (ciento sesenta y seis)
	1,495 (mil cuatrocientos noventa y cinco)
	3336 (tres mil trescientos treinta y seis)
	14 (catorce)
morena	495 (cuatrocientos noventa y cinco)
	6 (seis)
	42 (cuarenta y dos)
	7 (siete)
	390 (Trescientos noventa)
Candidatos no registrados	0 (cero)
Votos Nulos	189 (ciento ochenta y nueve)
Votación total emitida	9356 (nueve mil trescientos cincuenta y seis.)

1.4 Asignación de regidurías. El 18 dieciocho de junio, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, la asignación de regidores por el principio de representación proporcional

correspondiente a los 58 cincuenta y ocho ayuntamientos que estarán en ejercicio durante el periodo 2021-2024; quedando en lo que respecta a las asignaciones materia de impugnación, del municipio de Cárdenas, S.L.P., como sigue:

6. CARDENAS

PARTIDO	CARGO	PROPIETARIOS	SUPLENTES
PVEM	PRESIDENTE	JORGE OMAR MUÑOZ MARTINEZ	
	REGIDOR DE MAYORÍA RELATIVA	MA ELENA RODRIGUEZ LINARES	TERESA DE JESUS SEGURA BARRIOS.
	SÍNDICO	JORGE FLORES FERNANDEZ	CARLOS ALBERTO AVALOS HERNANDEZ
PVEM	REGIDOR DE REP. PROPORCIONAL 1	MA DE LOURDES ALVAREZ PERALES.	JOSEFINA BARRON
PVEM	REGIDOR DE REP. PROPORCIONAL 2	OMAR ALEXANDER TORRES GLORIA	JAVIER MONTOYA MARES
PAN	REGIDOR DE REP. PROPORCIONAL 3	MARGARITA VAZQUEZ VILLA	BRISSA MARGARITA FLORES VAZQUEZ
PAN	REGIDOR DE REP. PROPORCIONAL 4	JOSE ARTURO BARCENAS MIRANDA	SERGIO EDUARDO MARTINEZ MANCILLA
PT	REGIDOR DE REP. PROPORCIONAL 5	IRMA GUADALUPE HERNANDEZ GUTIERREZ	JUANA MA BARRIENTOS MATA

1.5 Juicio ciudadano. Inconforme con la publicación de las asignaciones indicadas, el 22 veintidós de junio, la actora promovió el presente medio de impugnación, aduciendo la omisión del CEEPAC de verificar los límites de sobre y subrepresentación en la asignación de regidurías.

1.6 Publicitación. Del 22 veintidós al 26 veintiséis de junio del año en curso, mediante cédula fijada en los estrados de la autoridad responsable, se hizo del conocimiento al público en general de la recepción del medio de impugnación por el término de setenta y dos horas para que, de ser el caso, comparecieran con el carácter de tercero interesado y promovieran lo conducente; sin que al término de dicho plazo compareciera persona alguna ostentando tal carácter, según consta en la certificación levantada por la Secretaría Ejecutiva del CEEPAC.

1.7 Registro y Turno a Ponencia. El 29 veintinueve de junio, la Magistrada Presidenta de este Tribunal Electoral ordenó registrar el presente medio de impugnación bajo el número de expediente TESLP/JDC/139/2021, y turnarlo a la ponencia del Magistrado Rigoberto Garza de Lira, para efectos de su sustanciación.

1.8 Admisión y cierre de instrucción. En su oportunidad, el 03 tres de julio se admitió el juicio ciudadano que se resuelve y se decretó el cierre de instrucción, quedando el expediente en estado de resolución.

1.9 Convocatoria y sesión pública. Circulado entre cada uno de las Magistradas y Magistrado integrantes de este Tribunal el proyecto de resolución autorizado por el Magistrado Instructor, y se citó formalmente a las partes para la sesión pública, a celebrarse el día de la fecha a las 13:00 horas, para el dictado de la sentencia respectiva.

2. COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral resulta competente para conocer del juicio ciudadano que se resuelve, atento al contenido de los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de la República; 32 y 33 de la Constitución Política del Estado; 3°, 4° fracción V, 19 apartado A, fracción III inciso a), de la Ley Orgánica de este Órgano Jurisdiccional; y 2°, 6° fracción IV, 7° fracción II, 74 y 77 de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

3. PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

3.1 Causales de improcedencia y sobreseimiento.

Previo al estudio de fondo de la controversia planteada, este Pleno del Tribunal Electoral, considera que no existe causal de improcedencia, ni de sobreseimiento de las que establecen respectivamente los artículos 15 y 16 de la Ley de Justicia Electoral del Estado, que impidan entrar al estudio del acto impugnado.

3.2 Requisitos de procedencia. En consecuencia, se procede al estudio de los requisitos de procedencia previstos en los artículos 74 a 78 de la Ley de Justicia Electoral, los cuales se estiman plenamente satisfechos como se puntualiza en seguida:

a) Definitividad. En el caso concreto, la figura de la definitividad se satisface en la medida que la ley de la materia no prevé algún otro medio de impugnación que deba agotarse previo a interponer el juicio para la protección de los derechos políticos del ciudadano previsto en los artículos 74 y 75 de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

b) Oportunidad. El medio de impugnación fue promovido oportunamente, toda vez que el actor manifestó conocer el acto impugnado el mismo día de su emisión, esto es el 18 de junio de junio de 2021 dos mil veintiuno y el medio de impugnación que nos ocupa se interpuso el 22 veintidós del mismo mes y año. De ahí que se estime que la presentación de la demanda se verificó dentro del plazo legal de cuatro días previsto en el artículo 11 de la Ley de Justicia Electoral vigente en el Estado, habida cuenta que el referido plazo empezó a correr el día 19 diecinueve y concluyó el 22 veintidós de junio.

c) Personería. El presente medio de impugnación fue interpuesto por la ciudadana Samantha Zúñiga Ramírez, en su carácter de candidata a primera regidora propietaria de la lista de representación proporcional del partido MORENA, del municipio de Cárdenas, S.L.P.; personalidad que se le tiene reconocida acorde con lo dispuesto en los artículos 32 fracción VI, párrafo segundo, inciso a), de la Ley de Justicia Electoral, en virtud de así haberlo manifestado la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado.

d) Legitimación. Conforme lo dispuesto en los artículos 74 y 75 fracción III, de la Ley de Justicia Electoral, se colige que la actora se encuentra legitimada para promover el presente medio de impugnación, dado que cualquier ciudadano puede promover un juicio para la protección de los derechos políticos del ciudadano cuando considere que un acto o resolución de autoridad es violatorio de sus derechos político-electorales.

e) Interés jurídico. En el presente juicio se controvierte el acuerdo emitido por el CEEPAC donde realizó la asignación de Regidores por el principio de Representación Proporcional para la integración del Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., para la cual fue postulada por MORENA, como candidata al cargo de Primer Regidor de Representación Proporcional y su publicación en el periódico oficial del Estado el día 18 de junio.

A juicio de este Tribunal, dicha situación resulta suficiente para la satisfacción del requisito analizado en el presente apartado, dado que la actora tiene reconocida su personalidad como candidata a primer regidor por el principio de representación proporcional del ayuntamiento en cita, que lo legitima para impugnar en lo individual la asignación materia de la impugnación, en la medida de que, en su demanda, plantea que el ejercicio de asignación realizado por el CEEPAC es incorrecto, y de corregirse, estima que le correspondería una regiduría de representación proporcional a MORENA, partido que lo postula, y por ende, la actora obtendría el cargo de primer regidor para el cual fue postulada.

Dilucidado lo anterior, se declara que el medio de impugnación que se analiza satisface todos y cada uno de los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 14, 74, 75 fracción III, y 78 de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

4. ESTUDIO DE FONDO

4.1 Planteamiento del caso

4.1.1 Pretensión y síntesis de agravios.

La pretensión de la actora es que se modifique la designación de los regidores de representación proporcional a efecto de que, en su carácter de candidata a primera regidora propietaria de la lista de representación proporcional del partido MORENA, del municipio de Cárdenas, S.L.P., que estará en funciones para el periodo 2021-2024.

Para alcanzar su objetivo, plantea en vía de agravio lo siguiente:

a. La asignación de regidurías realizada por el CEEPAC es ilegal, porque se omitió realizar la verificación de los límites de sobrerrepresentación y subrepresentación previstos en el artículo 116, fracción II, de la Constitución Federal, los cuales, en su consideración, son aplicables en la integración de los Ayuntamientos.

b. La sobrerrepresentación del PVEM, con cinco integrantes en el ayuntamiento (tres de mayoría relativa y dos de representación proporcional), llega a 62.50% (sesenta y dos punto cincuenta por ciento) de representación, con un porcentaje de 36.39 (treinta y seis punto treinta y nueve por ciento) con una sobrerrepresentación de 26.11 de (veintiséis punto once), excedentes, por lo que a criterio de la actora se le deben retirar dos regidurías y reasignarla al partido de más alto resto mayor, correspondiéndole a MORENA.

c. Que de las regidurías que le otorgaron al PVEM, le corresponde una a MORENA, concretamente a la actora, como candidata postulada a la primera posición de la lista de representación proporcional por su partido.

Ello, porque MORENA alcanzó el umbral de 2% previsto en la Ley y tiene derecho a participar en la asignación de regidurías de representación proporcional.

4.1.2 Manifestaciones de la autoridad responsable.

El CEEPAC indicó en su informe que la asignación impugnada se realizó con apego al procedimiento establecido en el numeral 422 de la Ley Electoral e invoca el criterio contenido en la tesis P./J. 69/98, de rubro **MATERIA ELECTORAL. BASES GENERALES DEL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.**

Así como también invoca el criterio contenido en la tesis P./J. 36/2018 (10ª.), de rubro REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ANTE LA FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVA ESTATAL DE LÍMITES DE REPRESENTACIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS, NO DEBE ACUDIRSE A LOS LÍMITES DE SOBRE- Y SUB-REPRESENTACIÓN FIJADOS CONSTITUCIONALMENTE PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS CONGRESOS LOCALES.

4.2 Cuestión jurídica a resolver.

Conforme los agravios y pretensiones expresados por la promovente, así como los motivos y fundamentos legales en que se apoya el acto reclamado, y las manifestaciones vertidas por la autoridad responsable, la cuestión jurídica a resolver es, si el CEEPAC, en la asignación de regidores por el principio de representación proporcional del Ayuntamiento de Cárdenas, San Luis Potosí, debió aplicar los lineamientos constitucionales a la sub y sobrerepresentación, bajo la regla del +/-8% (más/menos ocho puntos porcentuales) establecidos en el artículo 116 fracción II párrafo tercero, de la Constitución Federal; y en su caso, determinar si el acto impugnado debe ser o no modificado.

4.3 Análisis y calificación de agravio.

En concepto de este órgano jurisdiccional, los agravios planteados por la actora resultan **infundados** por las razones que se exponen a continuación.

4.3.1 Justificación de la decisión

4.3.1.1 Los límites de sobre y subrepresentación previstos en el artículo 116 fracción II, de la Constitución Política Federal no son aplicables para la integración de Ayuntamientos.

Contrario a lo sostenido por la actora, los límites de sobre y subrepresentación previstos en el artículo 116 fracción II, de la Constitución Política Federal para la integración de Congresos locales, no son aplicables para la integración de Ayuntamientos.

Es de advertirse que los agravios planteados por la recurrente hacen mención a la jurisprudencia 47/2016 que lleva por rubro "Representación proporcional. Los límites a la sobre y subrepresentación son aplicables en la integración de los ayuntamientos".

No obstante, como acertadamente lo refiere la actora, dicho criterio ha sido abandonado tanto por la Sala Superior, y superado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo anterior obedece a la amplia libertad configurativa que tienen las entidades federativas para implementar el principio de representación proporcional en el orden municipal, sin que el texto constitucional les exija adoptar el modelo previsto para los congresos locales en materia de límites de sobre y subrepresentación.

En todo caso, estableció la Sala, la condicionante constitucional es que las normas que regulen la integración de los ayuntamientos, por medio de los principios de mayoría relativa y representación proporcional, no estén configuradas de tal manera que tales principios pierdan su operatividad o funcionalidad en el sistema representativo municipal.

Además, la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 382/2017 que dio origen a la tesis de **jurisprudencia P./J. 36/2018 (10a.)**, que lleva por rubro: **REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ANTE LA FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVA ESTATAL DE LÍMITES DE REPRESENTACIÓN PARA LA CONFORMACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS, NO DEBE ACUDIRSE A LOS LÍMITES DE SOBRE- Y SUBREPRESENTACIÓN FIJADOS CONSTITUCIONALMENTE PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS CONGRESOS LOCALES**; estableció que en términos del artículo 115, fracciones I, primer párrafo y VIII, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las entidades federativas tienen amplia libertad configurativa para implementar el principio de representación proporcional en el orden municipal, sin que el Texto Constitucional les exija el cumplimiento irrestricto de límites específicos de sobre- y subrepresentación en la integración de los Ayuntamientos (como sí se hace para la integración de los Congresos Locales).

Los Ayuntamientos y las Legislaturas Locales difieren tanto en su naturaleza como en sus mecanismos de designación; especialmente, en lo que respecta a la metodología que se puede utilizar para designar a sus miembros por representación proporcional. Por ejemplo, de acuerdo al artículo 115 constitucional, los Ayuntamientos están conformados por un presidente municipal y los síndicos y regidores que establezca la ley local, por lo que la forma que opera el principio de representación proporcional (sólo para síndicos, sólo para regidores o para ambos), en relación a su vez con el tamaño del Cabildo, puede ser tan variada, que los límites de representación no tendrán la misma incidencia en todos los casos y, por ello, guarda lógica que el Poder Constituyente haya otorgado libertad configurativa para idear el régimen de elección de los Ayuntamientos sin una delimitación constitucional previa y específica de los límites de sobre- y subrepresentación.

Es por lo anterior que la condicionante constitucional de implementar la representación proporcional en el orden municipal no debe entenderse en el sentido propuesto por el actor de que, ante la ausencia de regulación local para la verificación de la sobre y subrepresentación en la integración de Ayuntamientos necesariamente deben

aplicarse la regla de diferencia de 8 ocho puntos porcentuales utilizada para la conformación de Congresos locales.

Más bien, debe entenderse que las normas que regulen la integración de los Ayuntamientos por medio de los principios de mayoría relativa y de representación proporcional no estén configuradas de manera que esos principios pierdan su operatividad o funcionalidad en el sistema representativo municipal.

Consecuentemente, **si en la legislación estatal no se fijaron límites de sobre- y subrepresentación para el régimen municipal, no debe acudir a los límites impuestos en el artículo 116, fracción II, párrafo tercero, Constitucional para la conformación de los Congresos Locales.**

De ahí lo **infundado** del agravio planteado por el actor, en el sentido de que el CEEPAC fue omiso en verificar la sobre y subrepresentación del PVEM bajo la regla de más/menos ocho puntos porcentuales prevista en la multicitada fracción II, párrafo tercero, de la Constitución General.

4.3.1.1 Límites a la sobre y subrepresentación en San Luis Potosí.

El razonamiento anterior no implica que el CEEPAC esté exento de verificar la sobre o subrepresentación en la integración de Ayuntamientos.

De acuerdo con los criterios vigentes antes invocados, la valoración de la operatividad o funcionalidad de los principios de mayoría relativa y de representación proporcional en el ámbito municipal debe hacerse caso por caso y en atención a la configuración establecida por cada legislador estatal.

Es decir, será de acuerdo con las reglas de configuración impuestas legislativamente y sus efectos en la integración de los entes municipales lo que será objeto de análisis para apreciar si la legislación estatal respectiva salvaguarda o no adecuadamente los principios de mayoría relativa y de representación proporcional exigidos constitucionalmente, sin que exista una regla previa y específica de rango constitucional que requiera de manera forzosa el cumplimiento de límites de sobre- y subrepresentación determinados en la integración de los Ayuntamientos.

Como ya se dijo, la Constitución General no establece un porcentaje determinado para la regulación del principio de representación proporcional a nivel municipal, sino que en su artículo 115, fracción VIII, sólo se prevé que dicho principio debe incluirse en la integración de los Ayuntamientos, por lo que corresponde a las Legislaturas de los Estados determinar, conforme a sus necesidades y buscando la consecución del pluralismo político, el número de miembros que deben asignarse mediante el mismo.

Así pues, el único requisito constitucional en este sentido que limita al legislador local es que las normas que definan los porcentajes de los ediles nombrados por mayoría relativa y representación proporcional no estén configuradas de tal manera que los principios pierdan su operatividad o su funcionalidad en el sistema representativo municipal.

En el caso de San Luis Potosí, los límites a la sobre y subrepresentación están contenidos el artículo 422 de la Ley Electoral, cuyo modelo de distribución de votos para asignación de regidurías de representación proporcional está directamente vinculado con la determinación de la fuerza electoral de los partidos políticos y candidatos independientes al exigir de éstos alcanzar cuando menos el dos por ciento de la votación válida emitida para poder participar en igualdad de condiciones en el ejercicio de asignación a través de los sistemas de cociente natural y resto mayor (expectativa), pero reservando la asignación definitiva de lugares a aquellos que hayan obtenido la fracción aritmética mayor (subrepresentación).

Por lo que respecta a la sobrerrepresentación, las fracciones VII y VIII, del citado artículo 422 disponen expresamente que a ningún partido político o candidato independiente se le asignará más del 50% cincuenta por ciento del número de regidores de representación proporcional que refiere la Ley Orgánica del Municipio Libre, en cada caso, y sin perjuicio de respetar la representación de género a que se refiere el artículo 294 de la Ley Electoral.

En el supuesto de que el número de regidores de representación proporcional permitido en la Ley Orgánica del Municipio Libre sea impar, se atenderá el número par inferior siguiente para calcular el porcentaje del cincuenta por ciento ya mencionado.

En esa medida, a juicio de este Tribunal el procedimiento de asignación reglado en el artículo 422 de la Ley Electoral local es útil para respetar y proteger a las minorías y al pluralismo político y alcanzar una adecuada representación del electorado en el seno de un cuerpo colegiado, en la medida que:

- a. Establece las reglas para la asignación de regidores conforme a los resultados de la votación.
- b. Establece un porcentaje mínimo de la votación municipal para la asignación de regidores de representación proporcional.
- c. Dicha asignación es independiente y adicional a los cargos de mayoría relativa (presidencia, sindicatura y regiduría de mayoría) que hubiesen obtenido los partidos o candidatos independientes de acuerdo con su votación.

- d. Precisa del orden de asignación de las regidurías, empezando por el mecanismo de cociente natural (números enteros) y siguiendo por resto de votos en caso de existir lugares pendientes de asignar; empezando por el resto de los votos que les sobro después de la repartición en dado caso o de los votos que no se han usado para alcanzar la repartición.
- e. Señala un tope máximo de regidores por ambos principios que puede alcanzar un partido; y, finalmente
- f. Establece un límite expreso a la sobrerepresentación.

Elementos los anteriores que satisfacen en su totalidad las bases generales del principio de representación proporcional establecidos por la Suprema Corte de Justicia en la tesis de jurisprudencia P./J. 69/98, que lleva por rubro: **MATERIA ELECTORAL. BASES GENERALES DEL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.**

2. El PVEM no está sobrerepresentado.

Sostiene la actora que El PVEM está sobrerepresentado. Ello, expone, porque al contar con cinco espacios (tres de mayoría relativa y dos de representación proporcional) alcanza un 62.5% (sesenta y dos punto cincuenta por ciento) de representación en el Cabildo, por lo que no se le debió asignar las dos regidurías.

Añade que, de considerarse únicamente las regidurías, el PVEM está sobrerepresentado puesto que cuenta con tres regidores (uno de mayoría y dos de representación proporcional), en contra posición de dos del PRI y uno de MORENA.

En la tabla siguiente se ilustra la asignación de regidurías de representación proporcional efectuada por el CEEPAC, para el Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P.

Distribución de regidurías de representación proporcional para el Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P.			
Partido Político	Regidurías por cociente natural	Regidurías por resto mayor	Total de regidurías de R.P.
PVEM	1	1	2
PAN	1	1	2
PT	0	1	1

A juicio de este Tribunal el agravio señalado que plantea la actora es **infundado**, ya que en el caso concreto el PVEM cuenta con 02 dos de las 05 cinco regidurías que integran el Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P.; por lo cual, su representación se encuentra dentro del límite establecido en el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral.

Ello es así, pues como se expuso en líneas precedentes, de acuerdo con los preceptos legales invocados a ningún partido político o candidato independiente se le asignará más del 50% cincuenta por ciento del número de regidores de representación proporcional que refiere la Ley Orgánica del Municipio Libre.

De acuerdo al artículo 13 fracción III del ordenamiento legal en cita, el Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., se conforma por un Presidente, un regidor y un síndico de mayoría relativa, y hasta cinco regidores de representación proporcional.

Como el número de regidores de representación proporcional es impar (05), el límite máximo de regidores que bajo este principio se puede asignar a un partido político es 2, ya que el 50% de 05 cinco es 2.5.

En virtud de lo anterior, como se adelantó, es **infundado** el argumento de la actora respecto a que el PVEM está sobrerepresentado, pues la asignación a éste de dos regidores de representación proporcional está dentro del límite previsto en el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado.

Aunado a ello, no existe una base legal que implique computar al presidente municipal y a los síndicos en el cálculo para valorar la proporción que deben guardar los regidores electos por mayoría relativa y representación proporcional, como pretende la actora.

En efecto, del análisis contextual de los artículos 70, 74 y 75 de la Ley Orgánica del Municipio, se desprenden las funciones y facultades del presidente municipal, regidores y síndicos; y conforme a las mismas, puede observarse que existen diferencias sustanciales entre el presidente municipal y los síndicos, respecto de los regidores, lo cual impide considerar que para analizar la proporción entre los principios de mayoría relativa y representación proporcional, pueda tomarse en cuenta al presidente municipal y síndico o síndicos que existan.

El presidente municipal concentra el ejercicio del Poder Ejecutivo dentro del Municipio, llevando a cabo funciones como la de ejecutar los acuerdos del Ayuntamiento, comprometerse en nombre del mismo, proponer nombramientos, etcétera; el cargo es de carácter unipersonal y no cuenta con suplente.

En cambio, los síndicos cuentan con funciones de representación del Municipio, en defensa de los intereses del Ayuntamiento, teniendo además funciones de supervisión y vigilancia.

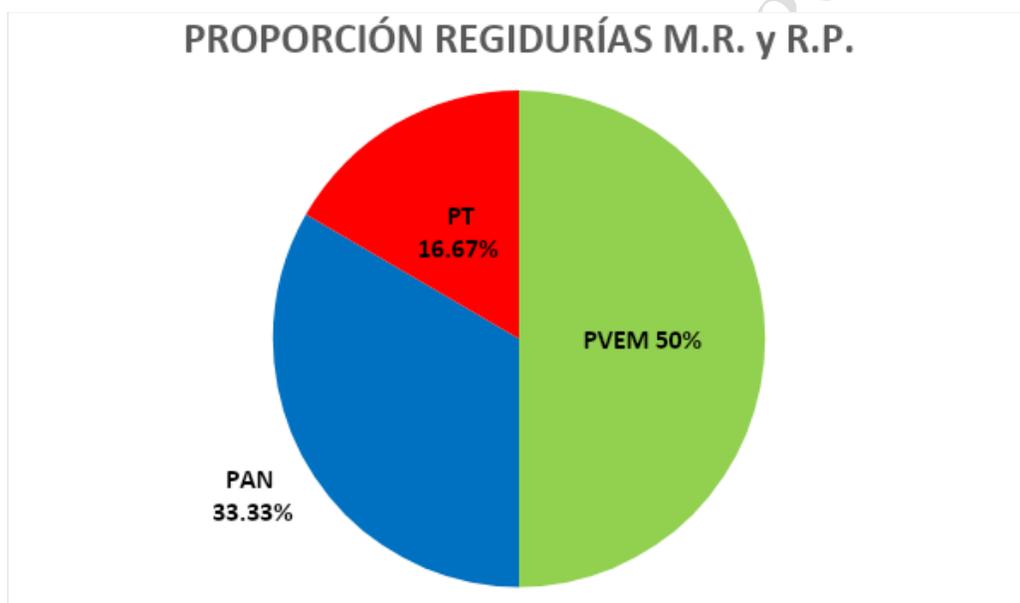
Por su parte, las facultades establecidas en la ley mencionada a cargo de los regidores se ejercen por todos ellos indistintamente, formando un grupo colegiado que se integra por ambos principios, a fin de proponer al cabildo los acuerdos que deban dictarse para la eficaz prestación de los servicios públicos, o el mejor ejercicio de las funciones municipales cuya vigilancia les haya sido encomendada.

Las diferencias apuntadas, exigen que en el análisis de la proporción entre el principio de mayoría relativa y de representación proporcional, únicamente se tome en cuenta a los regidores, máxime que en ejercicio de su libertad de configuración, el Congreso del Estado de San Luis Potosí determinó que sólo este tipo de cargos sería susceptible de integrarse a través del principio de representación proporcional, cumpliendo con ello con el mandato del artículo 115, fracción VIII de incluir en la integración del Ayuntamiento el referido principio.

En ese sentido, como se adelantó, no existe una base que implique computar al presidente municipal y a los síndicos para efectos de verificación de la sobrerepresentación.

Además, a juicio de este órgano jurisdiccional, la proporción alcanzada por el PVEM al contar con un regidor de mayoría relativa y dos regidores de representación proporcional no es desmedida.

Ello, porque con un porcentaje de 50% de los regidores, los partidos PAN Y PT que integran las minorías, con sus respectivos 33.33% y 16.67% de regidores cuentan con una importante participación dentro de la toma de decisiones y negociaciones que a los regidores corresponden dentro del cabildo de Cárdenas, S.L.P.; pues en conjunto reflejan un verdadero contrapeso en la representatividad del órgano colegiado.



PARTIDO POLÍTICO	REGIDOR DE MAYORÍA	REGIDOR REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL	TOTAL	PORCENTAJE (%)
PVEM	1	2	3	50.00%
PAN	0	2	2	33.33%
PT	0	1	1	16.67%
			6	100%

4.3.3 Para la conformación de ayuntamientos, no existe la asignación directa de regidores por representación proporcional.

Finalmente, la actora sostiene que aquellos partidos que alcanzaron el umbral de 2% previsto en la Ley para participar en la asignación de regidurías de representación proporcional, se les debe asignar directamente una regiduría de representación proporcional.

A juicio de este Tribunal tal argumento es **inoperante**, ya que el mecanismo de asignación directa a quienes obtengan el porcentaje mínimo de votación en el municipio respectivo, no está contemplado en el procedimiento de asignación previsto en el artículo 422 de la Ley Electoral previamente analizado.

En tal virtud, lo aducido por la actora deviene inoperante pues como se ha expuesto con antelación, las legislaturas locales tienen la libertad de configurar sus fórmulas de asignación de cargos por el principio de representación proporcional, por lo que, si el

legislador potosino no estimó procedente la asignación de regidurías por este principio, el CEEPAC no estaba obligado a asignar a MORENA una regiduría por alcanzar el umbral de votación.

Lo anterior guarda congruencia con el resto de las consideraciones desarrolladas a lo largo de esta resolución, así como en el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia P./J. 67/2011 (9a.), de rubro: **REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN MATERIA ELECTORAL. LA REGLAMENTACIÓN DE ESE PRINCIPIO ES FACULTAD DEL LEGISLADOR ESTATAL.**

5. EFECTOS DE LA SENTENCIA.

Con base en todas y cada una de las consideraciones que han sido esgrimidas a lo largo de la presente resolución, este Tribunal Pleno determina **CONFIRMAR en lo que fue materia de impugnación**, la asignación de regidurías de representación proporcional que les corresponden a los partidos PVEM, PAN Y PT para la conformación del Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., para el periodo 2021-2024.

6. NOTIFICACIÓN Y PUBLICIDAD DE LA RESOLUCIÓN.

Conforme a las disposiciones de los artículos 22, 23, 24 fracción II, 26 fracción III, 28 y 80 fracciones I y II de la Ley de Justicia Electoral, notifíquese en forma personal al actor en el domicilio proporcionado y autorizado en autos; y en lo concerniente a la autoridad responsable, notifíquese por oficio adjuntando copia autorizada de la presente resolución.

Por último, con fundamento a lo dispuesto por los artículos 3° fracción XXXVII, y 84 fracción XLIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la versión pública de la sentencia que se pronuncie en el presente asunto quedará a disposición del público a través de su página web oficial.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de la República; 32 y 33 de la Constitución Política del Estado; 3°, 4° fracción V, 19 apartado A, fracción III inciso a), de la Ley Orgánica de este Órgano Jurisdiccional; y 2°, 6° fracción IV, 7° fracción II, 74 y 77 de la Ley de Justicia Electoral del Estado, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Este Tribunal Electoral del Estado, es competente para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano.

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** en lo que fue materia de impugnación, la asignación de regidurías de representación proporcional que les corresponden a los partidos PVEM, PAN Y PT para la conformación del Ayuntamiento de Cárdenas, S.L.P., para el periodo 2021-2024. Lo anterior, por las razones expuestas en el considerando 6 de la presente resolución.

TERCERO. Con fundamento a lo dispuesto por los artículos 3° fracción XXXVII, y 84 fracción XLIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la versión pública de la sentencia pronunciada en el presente asunto quedará a disposición del público a través de su página web oficial, lo anterior en los términos precisados en la parte considerativa 6 de la presente resolución.

CUARTO. Notifíquese personalmente a la promovente, y por oficio, adjuntando copia autorizada de la presente resolución, al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, de conformidad a lo establecido en la parte considerativa 6 de esta resolución.

Notifíquese y cúmplase.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firman las Magistradas y Magistrado que integran el Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, Maestra Dennise Adriana Porras Guerrero, quien además es la Presidenta del citado órgano jurisdiccional; Licenciada Yolanda Pedroza Reyes y Maestro Rigoberto Garza de Lira, ponente del presente asunto, quienes actúan con Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe de su actuación, Licenciada Alicia Delgado Delgadillo, y Secretario de Estudio y Cuenta, Licenciado Víctor Nicolás Juárez Aguilar. Doy fe”.

LIC. JESÚS MARCO TULIO RIVERA JIMÉNEZ BRAVO
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.