



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
SAN LUIS POTOSÍ

LA LICENCIADA ALICIA DELGADO DELGADILLO, SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ. - - - CERTIFICA: QUE EN EL EXPEDIENTE TESLP/JDC/31/2021, RELATIVO AL JUICIO PARA LA PROTECCION DE LOS DERECHOS POLITICO ELECTORALES DEL CIUDADANO, PROMOVIDO POR EL CIUDADANO JULIO CÉSAR LEYVA VARGAS, PRECANDIDATO A DIPUTADO LOCAL DE MORENA POR EL VIII DISTRITO ELECTORAL, EN CONTRA DE: "LA PUBLICACIÓN DE LISTA DE APROBACIÓN O VALIDES DE CANDIDATURAS DEL PROCESO INTERNO DE MORENA, PARA LAS DIPUTACIONES LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, VISIBLE EN LA PÁGINA DE INTERNET HTTPS://MORENA.SI/ QUE SURGEN COMO RESULTADO DE LA ILEGAL CONVOCATORIA DE MÉRITO, LA LISTA EN COMENTO, AUSENTE DE UN ACUERDO O DICTAMEN PUBLICADO EN ESTRADOS, EN DONDE DE MANERA CLARA DETALLE, FUNDE Y MOTIVE LAS CAUSAS LEGALES MEDIANTE LAS CUALES HAN CONSIDERADO QUE MI CANDIDATURA NO PUDO HABER SIDO APROBADA; COMO PUNTO ADYACENTE LA LISTA MEDIANTE LA CUAL PUBLICA LA RESPONSABLE EN ESTRADOS ELECTRÓNICOS, LA RATIFICACIÓN DE LOS DESIGNADOS, VISIBLE EN LA PÁGINA INTERNET: HTTPS://MORENA.SI/ SIN UN ACUERDO O DICTAMEN MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINE EL RESULTADO DE LA METODOLOGÍA APLICADA PARA EFECTOS DE DESIGNAR COMO GANADOR DEL PROCESO ELECTORAL EN TÉRMINOS DE LA PROPIA CONVOCATORIA DE MÉRITO DE FEBRERO DE 2021." EL PROPIO TRIBUNAL ELECTORAL DICTÓ LA SIGUIENTE RESOLUCIÓN -----

## **JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO**

**EXPEDIENTE:** TESLP/JDC/31/2021

**PROMOVENTE:** JULIO CÉSAR LEYVA  
VARGAS, PRECANDIDATO A DIPUTADO  
LOCAL DE MORENA POR EL VIII DISTRITO  
ELECTORAL

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** COMISIÓN  
NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA y  
CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE SAN LUIS  
POTOSÍ

**MAGISTRADO PONENTE:** RIGOBERTO  
GARZA DE LIRA

**SECRETARIO:** VÍCTOR NICOLÁS JUÁREZ  
AGUILAR

San Luis Potosí, S.L.P. a 12 doce de marzo de 2021 dos mil  
veintiuno.

**Sentencia** que a) **declara de improcedente y desecha** el juicio  
ciudadano promovido por Julio César Leyva Vargas, en su carácter de

precandidato de Morena a Diputado por el VIII Distrito electoral local, y, b) **reencauza** su medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para efectos de que, en plenitud de jurisdicción, conozca del asunto y resuelva lo que a derecho corresponda.

### G l o s a r i o

<b>Ceepac</b>	Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí
<b>Comisión Nacional de Honestidad y Justicia</b>	Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Constitución Local</b>	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí
<b>Ley de Partidos Políticos</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>Ley Electoral</b>	Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí
<b>Ley de Justicia Electoral</b>	Ley de Justicia Electoral del Estado de San Luis Potosí
<b>Morena</b>	Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional

### Antecedentes

**Nota:** Los hechos narrados en este apartado corresponden al año 2021 dos mil veinte, salvo precisión en contrario.

1. **Convocatoria.** El 30 treinta de enero se publicó la Convocatoria al Proceso de Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
SAN LUIS POTOSÍ

y concejalías para los Procesos Electorales 2020 -2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad De México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado De México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 -2021 en los Estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 -2021 en los Estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los Ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los Estados de Campeche y Tlaxcala, respectivamente.

2. **Solicitud de registro.** El 6 seis de febrero, vía electrónica, el promovente solicitó su registro como precandidato de Morena a la Diputación Local del VIII Distrito Electoral en San Luis Potosí.
3. **Dictamen de procedencia de registro.** El 23 veintitrés de febrero se publicó en los estrados electrónicos de Morena la “Relación de solicitudes de Registro Aprobadas en los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el Principio de Mayoría Relativa de San Luis Potosí para el Proceso Electoral 2020-2021.”
4. **Juicio ciudadano.** Inconforme con lo anterior, Julio César Leyva Vargas, 27 veintisiete de febrero promovió ante este Tribunal Electoral, juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, el cual fue radicado y registrado con la clave de expediente TESLP/JDC/31/2021.
5. **Remisión de constancias a Morena y al Ceepac** Toda vez que el actor combate actos u omisiones no propias del Tribunal Electoral, el 1 uno de marzo se acordó remitir copia certificada de las constancias que integran el expediente a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena y al Ceepac, para efectos de realizar el trámite de publicitación del medio de impugnación y de rendición de informe circunstanciado contemplado en la Ley de Justicia Electoral.
6. **Recepción de constancias y turno a ponencia.** Mediante acuerdos de fecha 8 ocho y 10 diez de marzo, se tuvo a la Comisión Nacional

de Elecciones de Morena y al Ceepac por remitiendo las constancias requeridas mediante proveído de fecha 1 uno de marzo.

Así las cosas, el expediente fue turando al Magistrado Rigoberto Garza de Lira, para efectos de admitir o desechar, según fuese el caso, el medio de impugnación de conformidad con lo estipulado en el artículo 33 de la Ley de Justicia Electoral.

7. **Circulación del proyecto de resolución.** El 11 once de marzo, se circuló entre las ponencias de este Tribunal Electoral el proyecto de resolución respectivo, para efectos de convocar a sesión pública jurisdicción en la que los magistrados analizaran, discutieran y, en su caso, aprobaran la propuesta planteada.

Por lo que hoy, día de la fecha, estando dentro del término previsto en el artículo 33 fracción V de la Ley de Justicia Electoral, se resuelve al tenor de las siguientes:

### **C o n s i d e r a c i o n e s**

1. **Jurisdicción y Competencia.** Este Tribunal Electoral es competente para conocer de los presentes juicios ciudadanos, de conformidad con los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política Federal, 30 párrafo tercero, 32, 33 de la Constitución Política del Estado, 7 fracción II de la Ley de Justicia Electoral, mismos que otorgan competencia a este órgano jurisdiccional para conocer del del respectivo medio de impugnación cuando se hagan valer presuntas violaciones a los derechos político-electorales de los ciudadanos.

2. **Improcedencia del medio de impugnación**

- 2.1. **El medio de impugnación no es definitivo y firme.** Los artículos 41 y 99 fracción V de la Constitución Federal claramente establece que procederá el juicio ciudadano una vez que hayan sido agotados los recursos establecidos por los partidos políticos.

De igual manera, la Ley de Partidos Políticos, en su artículo 46.1 impone la obligación a los partidos políticos de establecer procedimientos de justicia intrapartidaria, el cual, acorde al numeral 47.2 del mismo ordenamiento jurídico, tendrán que ser resueltos por los órganos establecidos en sus estatutos para tales efectos, y, una vez agotados los medios de defensa partidistas, se podrá entonces acudir a la instancia de los Tribunales.



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
SAN LUIS POTOSÍ

Asimismo, el artículo 78 de la Ley de Justicia Electoral, señala que el juicio para la protección de los derechos político - electorales será procedente cuando el actor haya agotado todas las instancias previas y realizado las gestiones necesarias para estar en condiciones de ejercer el derecho político-electoral presuntamente violado, en la forma y en los plazos que las normas respectivas establezcan para tal efecto.

A su vez, el artículo 47 de los Estatutos de Morena precisa que en el interior del partido funcionará un sistema de justicia partidaria pronta, expedita y con una sola instancia, garantizando un acceso a la justicia plena; además, establece que los procedimientos se ajustarán a las formalidades esenciales previstas en la Constitución y en las leyes.

Finalmente, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha considerado que el principio de definitividad se cumple cuando se agotan las instancias que: 1. Sean las idóneas conforme a las leyes locales respectivas, para impugnar el acto o resolución electoral de que se trate; y, 2. que conforme a los propios ordenamientos sean aptas para modificar, revocar o anular dicho acto o resolución.<sup>1</sup>

Los preceptos legales invocados tienen su base en en el principio de definitividad, el cual pretende dotar de racionalidad a la secuela procesal<sup>2</sup>, y garantiza la partición y colaboración de los distintos ámbitos de impartición de justicia electoral, el cual se da en aras de respetar los derechos fundamentales de legalidad y debido proceso consagrado en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

Así las cosas, en el caso concreto, de autos se advierte que, previo a la presentación de este juicio ciudadano, el actor no agotó la instancia partidista a la que alude el artículo 47 párrafo segundo de los Estatutos de Morena, y demás preceptos legales invocados a lo largo de este considerando, que le permitieran dilucidar su controversia en una instancia previa a la jurisdiccional.

---

<sup>1</sup> Véase jurisprudencia 8/2014 de rubro "Definitividad. Debe de agotarse el medio de impugnación local antes de acudir a la jurisdicción federal, cuando se controviertan actos de órganos nacionales partidarios que afecten el derecho de afiliación en el ámbito de las entidades federativas."

<sup>2</sup> Véase jurisprudencia 15/2014 de rubro "Federalismo judicial. Se garantiza a través del reencauzamiento de asuntos a la autoridad local competente aun cuando no esté prevista una vía o medio de impugnación específico para impugnar el acto reclamado."

Por todo lo anterior, es que, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Justicia Electoral, **se declara de improcedente** el juicio ciudadano que aquí se resuelve, esto, atento a la notoria improcedencia que se deriva de las disposiciones legales que han sido expuestas a lo largo de este considerando.

**2.2. El acto reclamado no versa sobre hechos propios del Ceepac.** No obstante lo anterior, es de resaltar que el actor en el encabezado del escrito mediante el cual promovió su juicio ciudadano, señaló como diversa autoridad responsable al Ceepac. Sin embargo, de la lectura integral de su medio de impugnación, claramente se advierte que sus agravios van enderezados únicamente a combatir actos propios de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena<sup>3</sup>. Tal afirmación queda de manifiesto en el apartado identificado con el inciso a) de su escrito inicial de demanda, en donde literalmente señala *“a) Presentarse ante la autoridad u órgano responsable del acto o resolución impugnado. Por resultar jurídicamente no posible la presentación del presente medio de impugnación en materia electoral ante la Responsable, identificada como: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA, ...”*.

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Justicia Electoral, **se declara de improcedente** el juicio ciudadano que aquí se resuelve, esto, atento a la notoria improcedencia que se deriva de las disposiciones legales que han sido expuestas a lo largo de este considerando.

**3. Desechamiento.** Como consecuencia del considerando anterior, toda vez que el actor no agotó la instancia partidista, y que sus agravios no se relacionan con actos propios del Ceepac, este Tribunal Electoral estima que no se cumplió con el principio de definitividad del juicio ciudadano previsto en el artículo 78 de la Ley de Justicia Electoral, y por tanto, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Justicia Electoral, se desecha de plano el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano intentado por Joan Alexander Balderas.

**4. Reencauzamiento.** No obstante lo anterior, en aras de salvaguardar y maximizar el derecho fundamental de acceso a la justicia y a la tutela judicial efectiva del actor, de conformidad con el artículo 14, 16 y 17 de la Constitución Federal y 123 de la Constitución Local, **se**

---

<sup>3</sup> Véase jurisprudencia 3/200 de rubro *“Agravios. Para tenerlos debidamente configurados es suficiente con expresar la causa de pedir.”*



TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
SAN LUIS POTOSÍ

**reencauza** el presente juicio ciudadano a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, para que dicha autoridad, en plenitud de jurisdicción, **en un término no mayor a 5 cinco días**, contados a partir de la notificación del presente proveído, conozca del asunto y resuelva en una primera instancia lo que a derecho corresponda, apercibido de que en caso de no cumplir a lo ordenado, se le aplicará alguna de las medidas de apremio previstas en el artículo 40 de la Ley de Justicia Electoral; una vez realizado lo anterior, **se ordena** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que, de **manera inmediata** informe a este Tribunal Electoral respecto a la determinación que haya sido adoptada.

Lo anterior, con fundamento en el artículo 47, 48, 49, 54 y demás relativos de los Estatutos de Morena, atento a que, conforme a los preceptos estatutarios invocados, es dicha Comisión la encargada de conocer y resolver los conflictos que se susciten al interior del partido por motivo del acto reclamado del que se duele el actor.

La determinación aquí adoptada se estima de legal y correcta, atento a que el procedimiento jurisdiccional tiene básicamente carácter instrumental y dicha insuficiencia adjetiva no podría constituir un obstáculo de tal entidad que privara a los gobernados de la posibilidad de defender sus derechos a través de la garantía de acceso a la justicia efectiva, aunado a que dicha postura es acorde con una interpretación que favorece la protección más amplia a las personas y privilegia la garantía del citado derecho fundamental conforme a los principios *pro persona* y *pro actione*. Tal medida coadyuva, además, al debido funcionamiento del sistema integral de justicia electoral, que tiene como uno de sus principales objetivos el que todos los actos y resoluciones en la materia se ajusten invariablemente a los principios de constitucionalidad y legalidad.<sup>4</sup>

Ello, sin que se produzca o genere un riesgo una situación de irreparabilidad del acto reclamado o un menoscabo serio a los derechos político-electorales del actor, puesto que, atento a los criterios jurisprudenciales adoptados por la Sala Superior, los actos partidistas son reparables en cualquier momento<sup>5</sup>, tal y como lo sustentaron en el

---

<sup>4</sup> Véase jurisprudencia 14/2014 de rubro "*Medios de impugnación en materia electoral. Ante su falta de previsión en la normativa local, la autoridad electoral estatal o del Distrito Federal competente debe implementar un procedimiento idóneo.*"

<sup>5</sup> Véase jurisprudencia 45/2010 de rubro "*Registro de candidatura. El transcurso del plazo para efectuarlo no causa irreparabilidad.*" y tesis jurisprudencial XII/2001 de rubro "*Principio de definitividad. Sólo opera respecto de actos o resoluciones de las autoridades encargadas de organizar las elecciones.*"

acuerdo de sala de fecha 10 diez de febrero del año en curso, dictado en los autos del juicio ciudadano SUP-JDC-147-2021.

**5. Efectos.** Por lo anteriormente expuesto, toda vez que el acto reclamado no es definitivo y firme, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Justicia Electoral:

- a) **Es improcedente** el juicio ciudadano intentado por Julio César Leyva Vargas.
- b) Como consecuencia de lo anterior, **se desecha de plano** el juicio ciudadano promovidos por Julio César Leyva Vargas.
- c) **Se reencauza** el juicio ciudadano promovido por Julio César Leyva Vargas a la Comisión de Honestidad y Justicia de Morena para efectos de que, en plenitud de jurisdicción, **en un término no mayor a 5 cinco días**, contados a partir de la notificación del presente proveído, conozca del asunto y resuelva en una primera instancia lo que a derecho corresponda, apercibido de que en caso de no cumplir a lo ordenado, se le aplicará alguna de las medidas de apremio previstas en el artículo 40 de la Ley de Justicia Electoral.
- d) **Se ordena** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena que, de **manera inmediata** informe a este Tribunal Electoral respecto a la determinación que haya adoptado conforme al punto anterior.

**6. Notificación a las partes.** Conforme a las disposiciones previstas en el artículo 80 de la Ley de Justicia Electoral, **notifíquese personalmente** al actor en su domicilio ubicado en calle Circuito Villa de Guadalupe número 344, fraccionamiento Villas del Pedregal, casi esquina con Sierra Vista, de esta Ciudad; **notifíquese mediante oficio** a la Comisión Nacional de Elecciones y al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí.

En razón de lo antes expuesto, lo cual se encuentra debidamente apoyado en todas y cada una de las disposiciones legales invocadas, en ejercicio de la jurisdicción y potestad delegada por mandato constitucional a este Tribunal Electoral, se

### **R e s u e l v e:**

**Primero. Es improcedente** el juicio ciudadano intentado por Julio César Leyva Vargas.





TRIBUNAL ELECTORAL  
DEL ESTADO DE  
SAN LUIS POTOSÍ

**Segundo. Se desecha de plano** el juicio ciudadano intentado por Julio César Leyva Vargas.

**Tercero. Se reencauza** el juicio ciudadano promovido por Julio César Leyva Vargas a la Comisión de Honestidad y Justicia de Morena para efectos de que, en plenitud de jurisdicción, **en un término no mayor a 5 cinco días**, contados a partir de la notificación del presente proveído, conozca del asunto y resuelva, en una primera instancia, lo que a derecho corresponda.

**Cuarto. Se ordena** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena que, de **manera inmediata** informe a este Tribunal Electoral respecto a la determinación que haya adoptado conforme al resolutivo anterior.

**Quinto. Notifíquese** en términos del considerando 6 seis de esta resolución.

**A s í**, por **unanimidad** de votos lo resolvieron y firman las Magistradas y el Magistrado que integran el Tribunal Electoral del Estado, Maestra Dennise Adriana Porras Guerrero, Licenciada Yolanda Pedroza Reyes y Maestro Rigoberto Garza de Lira, siendo ponente del presente asunto el último de los mencionados; quienes actúan con Secretaria General de Acuerdos, Licenciada Alicia Delgado Delgadillo, siendo Secretario de Estudio y Cuenta, Licenciado Víctor Nicolás Juárez Aguilar. (Rúbricas)

L'RGL/L'VNJA/I'jamt

QUE EL PRESENTE TESTIMONIO CERTIFICADO, ES COPIA FIEL DE SU ORIGINAL, DE DONDE SE COMPULSÓ EN LA CIUDAD DE SAN LUIS POTOSÍ, CAPITAL DEL ESTADO DE MISMO NOMBRE, A LOS **12 DOCE** DÍAS DEL MES DE MARZO DEL AÑO 2021 DOS MIL VEINTIUNO, PARA SER REMITIDA EN **5 CINCO** FOJAS ÚTILES, **AL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACION CIUDADANA**, COMO ESTA ORDENADO EN LA RESOLUCIÓN DICTADA POR ESTE ÓRGANO COLEGIADO EL DÍA DE LA FECHA. DOY FE. -----

LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS  
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO.

LICENCIADA ALICIA DELGADO DELGADILLO