

SE PUBLICA LA PRESENTE LISTA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PUBLICADA EN LOS ESTRADOS DE LA MISMA A LAS **09:30 NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA 10 DIEZ DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2018 DOS MIL DIECIOCHO** CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 31, 44, 47 Y 53 FRACCION V DE LA LEY DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO.

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, NÚMERO TESLP/JDC/47/2018 INTERPUESTO POR LA C. MARTHA NEGRETE AGUIÑAGA**, candidata a regidora del Partido Político Verde Ecologista de México, para el Ayuntamiento de Venado **Y SU ACUMULADO TESLP/JDC/51/2018. EN CONTRA DE:** “Se impugna la asignación de regidores realizada por el Consejo Estatal Electoral el 8 de julio de 2018 y la autoridad es el Pleno del Consejo Estatal Electoral.” **DEL CUAL SE DICTO LA SIGUIENTE RESOLUCIÓN, QUE A LA LETRA DICTA:** “San Luis Potosí, S. L. P., a 09 nueve de agosto de 2018 dos mil dieciocho.

**SENTENCIA** que modifica en lo que fue materia de impugnación, el Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí.

#### GLOSARIO

- **Actoras.** Las promoventes de los medios de impugnación TESLP/JDC/47/2018 y TESLP/JDC/51/2018, Martha Negrete y Araceli López Orozco respectivamente.
- **Acto impugnado.** Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí.
- **Autoridad responsable.** Comisión Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí.
- **Constitución Federal.** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- **Constitución Política del Estado.** Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí.
- **Juicio ciudadano.** Juicio para la Protección de los Derechos Político-electorales del Ciudadano.
- **Ley de Justicia Electoral.** Ley de Justicia Electoral vigente para el Estado de San Luis Potosí.
- **Ley Electoral.** Ley Electoral para el Estado de San Luis Potosí.
- **MORENA.** Partido Movimiento Regeneración Nacional.
- **PVEM.** Partido Verde Ecologista de México.
- **PMC.** Partido Movimiento Ciudadano.
- **Sala Superior.** Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- **Tribunal Electoral.** Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí.

#### 1. ANTECEDENTES RELEVANTES.

De las constancias de autos, se advierte lo siguiente:

**1.1 Inicio del proceso electoral 2017-2018.** El 01 uno de septiembre de 2017 dos mil diecisiete se celebró la sesión ordinaria donde se instaló formalmente el CEEPAC, para el inicio del proceso de elección y renovación de Diputados que integrarán la LXII Legislatura del H. Congreso del Estado, y los 58 Ayuntamientos del mismo, ambas para el periodo constitucional 2018-2021; con lo cual inició formalmente el proceso electoral ordinario 2017-2018, atento a lo previsto en el artículo 284 párrafo primero, de la Ley Electoral del Estado.

**1.2 Jornada electoral.** El 01 primero de julio del año en curso, se llevó a cabo la jornada electoral del proceso electoral en curso, 2017-2018.

**1.3 Sesión de computo municipal electoral.** El 04 cuatro de julio de 2018 dos mil dieciocho, el Comité Municipal de San Luis Potosí, S.L.P., llevó a cabo el

computo municipal correspondiente a la elección de Ayuntamiento de San Luis Potosí, mediante el cual se realizó el recuento parcial de paquetes electorales determinados para tales efectos; de la cual resulto el Acta final de escrutinio y cómputo municipal para el Ayuntamiento de Venado S.L.P.

Partido Político	Votos obtenidos	Porcentaje de votación
	1,421	18.91%
	400	5.32%
	741	9.86%
	344	4.57%
	414	5.50%
	2337	31.10%
	62	0.82%
	743	9.88%
	44	0.58%
	1008	13.41%

**1.4 Aprobación de criterios para la aplicación de la fórmula de asignación de regidurías por el principio de representación proporcional.** En sesión ordinaria celebrada el 26 veintiséis de junio de 2018 dos mil dieciocho, el Pleno del CEEPAC aprobó el Acuerdo por el que se determinan los criterios para la aplicación de la fórmula de asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, que correspondan a los partidos políticos con base en los resultados que obtengan en la jornada electoral del proceso electoral local 2018 dos mil dieciocho en las elecciones de ayuntamientos.

**1.5 Asignación de regidores por el principio de representación proporcional.** El 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho, el CEEPAC procedió a la asignación de Regidores por el principio de representación proporcional correspondiente a los 58 cincuenta y ocho ayuntamientos que estarán en ejercicio durante el periodo comprendido del 01 primero de octubre de 2018 dos mil dieciocho al 30 treinta de septiembre de 2021 dos mil veintiuno; quedando en lo que respecta a las asignaciones materia de impugnación, como sigue:

No.	Municipio	Partido	Cantidad de regidurías
48	Venado	PAN	1 Uno
		PCP	1 Uno
		CI	1 Uno
		PMC	2 Dos

**1.6 Juicio ciudadano.** Inconforme con las asignaciones indicadas, el doce de julio del año en curso, las actoras Martha Negrete Aguiñaga y Araceli López Orozco promovieron los presentes medios de impugnación, por estimar que el CEEPAC fue omiso en realizar la verificación de los límites a la sub y sobrerrepresentación establecidos en el artículo 116 fracción II, de la Constitución Federal.

**1.7 Publicitación.** Del 13 trece al 16 dieciséis de julio del año en curso, mediante cédula fijada en los estrados de la autoridad responsable, se hizo del conocimiento al público en general de la recepción de los medios de impugnación por el término de setenta y dos horas para que, de ser el caso, comparecieran con el carácter de tercero interesado y promovieran lo conducente; sin que haya comparecido a juicio persona alguna con ese carácter.

**1.8 Remisión de expediente e Informe circunstanciado.** El 20 veinte de julio del año que transcurre, se recibieron en ambos expedientes las constancias que

integran los medios de impugnación en estudio, así como los informes circunstanciados de la autoridad responsable, de conformidad a lo establecido en el artículo 52 de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

**1.9 Registro y Turno a Ponencia.** En misma data, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, ordenó registrar los presentes medios de impugnación bajo los números de expedientes TESLP/JDC/47/2018 y TESLP/JDC/51/2018, y turnarlo respectivamente a las ponencias de la Magistrada Yolanda Pedroza Reyes y del Magistrado Rigoberto Garza de Lira respectivamente.

**1.10 Acumulación.** Mediante acuerdo plenario de fecha 24 veinticuatro de julio y advirtiendo que los referidos expedientes con claves TESLP/JDC/47/2018 y TESLP/JDC/51/2018, guardaban relación, toda vez que en estos se combatía destacadamente el mismo acto reclamado, se decretó que el expediente TESLP/JDC/51/2018 se acumulara al expediente TESLP/JDC/47/2018 por ser el más antiguo en recibirse en este Tribunal y se ordenó se retornaran los autos a la Magistrada Yolanda Pedroza Reyes, para efecto de continuar con la substanciación, y en su oportunidad formulara los proyectos de resolución que en derecho procediera.

**1.11 Admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el 26 veintiséis de julio del año en curso, se admitieron los juicios ciudadanos que se resuelven y en virtud de no encontrarse pruebas pendientes de desahogar, se decretó el cierre de instrucción, quedando los expedientes en estado de resolución.

**1.12 Convocatoria y sesión pública.** Circulado entre cada uno de los Magistrados integrantes de este Tribunal Electoral el proyecto de resolución autorizado por la Magistrada Instructora, se citó formalmente a las partes para la sesión pública a que se refiere el artículo 13 de la Ley de Justicia Electoral del Estado, a celebrarse a las 10:00 diez horas del día 09 nueve de agosto de 2018 dos mil dieciocho, para el dictado de la sentencia respectiva.

## **2. COMPETENCIA.**

Este Tribunal Electoral resulta competente para conocer del Juicio Ciudadano materia de este procedimiento, atento al contenido de los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de la República; 32 y 33 de la Constitución Política del Estado; y 4º fracción X, 5º, 6º, 27 fracción V, 28 fracción II, y 97 de la Ley de Justicia Electoral.

## **3. PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN.**

### **3.1 Causales de improcedencia y sobreseimiento.**

Previo al estudio de fondo de la controversia planteada, este Pleno del Tribunal Electoral, considera que no existe causal de improcedencia, ni de sobreseimiento de las que establecen respectivamente los artículos 36 y 37 de la Ley de Justicia Electoral del Estado, que impidan entrar al estudio del acto impugnado.

**3.2 Requisitos de procedencia.** En consecuencia, se procede al estudio de los requisitos de procedencia previstos en los artículos 97 a 102 de la Ley de Justicia Electoral, los cuales se estiman plenamente satisfechos como se puntualiza en seguida:

**a) Definitividad.** Este requisito se encuentra colmado en términos de lo dispuesto por los artículos 97 y 98 fracción IV de la Ley de Justicia Electoral del Estado, ya que los medios de impugnación de mérito se promueven en contra de una determinación emitida durante el proceso electoral local 2018 en la etapa de resultados, por parte del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, de San Luis Potosí, no existiendo en la ley que rige la materia, medio de defensa diverso que tuvieran que agotar las promoventes previo a interponer los juicios de nulidad que nos ocupan.

**b) Oportunidad.** Los medios de impugnación fueron promovidos oportunamente, toda vez que las actoras refieren haber conocido el acto que impugnan el día el 08 de junio de 2018 dos mil dieciocho; e interpusieron el Juicio que nos ocupa el día 12 doce del mismo mes y año. Esto es, dentro del plazo legal de cuatro días hábiles previsto en el artículo 32 de la Ley de Justicia

Electoral vigente en el Estado, habida cuenta que el referido plazo empezó a correr el día 09 nueve de junio de la anualidad que transcurre y fenecía el propio día 12 doce del mismo mes y año de acuerdo con lo preceptuado en el diverso ordinal 31 del ordenamiento legal en cita.

**c) Personería.** Los presentes medios de impugnación fueron interpuestos por las ciudadanas Martha Negrete Aguinaga candidata a primera Regidora de representación proporcional en la lista de regidores del PVEM y Araceli López Orozco candidata a la primera regidora por el principio de representación proporcional en la lista de regidores por MORENA, personalidad que ambas promoventes tienen acreditada, en virtud de que tal representación les fue reconocida por la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado, acorde con lo dispuesto en el artículo 52 fracciones V y VI, párrafo segundo, inciso a), de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

**d) Legitimación.** Las promoventes se encuentran legitimadas para interponer los presentes juicios ciudadanos ya que, son candidatas a regidoras de representación proporcional y reclaman la asignación de regidores a representación proporcional para el ayuntamiento de Venado S.L.P., lo que es acorde con los siguientes criterios emitidos por el más alto Tribunal en el País en la materia bajo las **Jurisprudencias 1/2014**, y **36/2009** bajo los rubros siguientes: **CANDIDATOS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR. PUEDEN IMPUGNAR RESULTADOS ELECTORALES A TRAVÉS DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO**, y **ASIGNACIÓN POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. ES IMPUGNABLE POR LOS CANDIDATOS A TRAVÉS DEL JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO.**

**e) Interés Jurídico.** Se ha sostenido por este Tribunal que, para tener por satisfecho el citado requisito de procedencia, basta que se alegue la violación al derecho y se haga ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para atender la pretensión, puesto que la demostración de la violación al derecho que se dice vulnerado, corresponde al estudio y resolución del fondo de la controversia. De allí que se cumpla dicho presupuesto procesal por parte de las impugnantes.

Cabe señalar que el criterio referido en el párrafo que antecede y que ha sido asumido por éste Tribunal Electoral, tiene concordancia con el fondo de la Jurisprudencia 7/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es el siguiente: **“INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.”**

**f) Tercero Interesado.** No compareció con ese carácter en ambos expedientes persona alguna dentro del plazo de 72 horas establecido por el artículo 51 fracción II, de la Ley de Justicia Electoral del Estado, según se advierte de la certificación de término elaborada por el Secretario Ejecutivo del CEEPAC, que obra a foja 29 y 148 del presente expediente.

Dilucidado lo anterior, se declara que el medio de impugnación que se analiza satisface todos y cada uno de los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 35, 97, 98 fracción III, y 100 de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

#### **4. ESTUDIO DE FONDO**

##### **4.1 Planteamiento del caso**

##### **4.1.1 Pretensión y síntesis de agravios.**

La pretensión de las actoras Martha Negrete Aguiñaga y Araceli López Orozco, es que se modifique el acto impugnado y se ordene al CEEPAC asignarles una regiduría por el principio de representación proporcional para el ayuntamiento de Venado, San Luis Potosí, que estará en ejercicio durante el periodo comprendido del 01 primero de octubre de 2018 dos mil dieciocho al 30 treinta de septiembre de 2021 dos mil veintiuno.

Para alcanzar su objetivo, plantean en vía de agravio que la asignación de regidores de representación proporcional que realizó el CEEPAC viola los límites

a la sobre y subrepresentación establecidos en el artículo 116 fracción II de la Constitución Federal, los cuales consideran también son aplicables en la integración de los ayuntamientos.

#### **4.1.2 Manifestaciones de la autoridad responsable.**

El CEEPAC indicó en su informe que no utilizó los porcentajes de sobre y subrepresentación del +8% -8% de representación que se aplica para el caso de Diputados, ya que la Ley Electoral en las fracciones VII y VIII del artículo 422 de la Ley Electoral del Estado establece una fórmula específica para respetar los porcentajes y límites de sobre y subrepresentación en la integración de Ayuntamientos.

#### **4.2 Cuestión jurídica a resolver.**

Conforme los agravios y pretensiones expresados por las promoventes, así como los motivos y fundamentos legales en que se apoya el acto reclamado, y las manifestaciones vertidas por la autoridad responsable, la cuestión jurídica a resolver es, si el CEEPAC, en la asignación de regidores por el principio de representación proporcional del Ayuntamiento de Venado, San Luis Potosí, debió aplicar los lineamientos constitucionales a la sub y sobrerrepresentación, bajo la regla del +/-8% (más/menos ocho puntos porcentuales) establecidos en el artículo 116 fracción II párrafo tercero, de la Constitución Federal; y en su caso, determinar si el acto impugnado debe ser o no modificado.

#### **4.3 Análisis y calificación de agravio.**

Establecido lo anterior, para este Tribunal Electoral el concepto de agravio único formulado por las actoras de los expedientes acumulados es **fundado** y suficiente para revocar el acto impugnado, pues como afirma el promovente, el CEEPAC fue omiso en verificar que la asignación de regidores por el principio de representación proporcional del ayuntamiento de Venado, San Luis Potosí, respetara los límites a la sobre y subrepresentación establecidos en el artículo 116 fracciones II párrafo tercero, de la Constitución Federal.

A fin de explicar lo anterior, se expone lo siguiente.

El constituyente federal en el artículo 115 fracción VIII, de la Constitución General pactó la introducción del principio de representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.

*“Artículo 115. Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

*Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrado por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*

*(...)*

*VIII. Las leyes de los estados introducirán el **principio de la representación proporcional** en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.”*

En el caso particular del Estado, la introducción del principio de representación proporcional en la elección de ayuntamientos se reproduce en el artículo 114 fracción XI, de la Constitución Local.

*Artículo 114.- El Municipio Libre constituye la base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado y tendrá a su cargo la administración y gobierno de los intereses municipales, conforme a las bases siguientes:*

*I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa. La competencia del gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva, y no habrá ninguna autoridad intermedia entre éste y el Gobierno del Estado. Los ayuntamientos se compondrán por un presidente municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine, electos popularmente por votación directa...”*

(...)

XI.- Los Ayuntamientos serán electos cada tres años. Se integrarán con un Presidente, hasta con dos Síndicos y con Regidores de mayoría relativa y de representación proporcional en los términos del artículo 115, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, quienes tendrán las mismas facultades y obligaciones que los Regidores de mayoría relativa, conforme lo disponga la ley de la materia.”

En ese sentido, los artículos 12 párrafo primero y 13 párrafo primero, de la Ley Orgánica del Municipio Libre y Soberano de San Luis Potosí disponen que el Ayuntamiento es un órgano de gobierno del Municipio, integrado mediante la aplicación de los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, a través del cual sus ciudadanos realizan su voluntad política y la autogestión de los intereses de la comunidad.

“Artículo 12. En cada Municipio habrá un Ayuntamiento de elección popular directa, y no habrá ninguna autoridad intermedia entre éste y el Gobierno del Estado. Para los efectos de esta Ley, por Cabildo se entiende los miembros del Ayuntamiento, reunidos en sesión y como un cuerpo colegiado de gobierno; y por Ayuntamiento se entiende el órgano de gobierno del Municipio, a través del cual sus ciudadanos realizan su voluntad política y la autogestión de los intereses de la comunidad.”

“Artículo 13. Los ayuntamientos se integrarán mediante la aplicación de los principios de mayoría relativa, y de representación proporcional...”

Ahora bien, los límites a la sobre y subrepresentación de un partido político en la conformación de un órgano colegiado se encuentran establecidos en el artículo 116 fracción II párrafo tercero, de la Constitución Federal.

“Artículo 116

II. (...)

Las legislaturas de los Estados se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y de representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes. En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la legislatura que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida. Esta base no se aplicará al partido político que por sus triunfos en distritos uninominales obtenga un porcentaje de curules del total de la legislatura, superior a la suma del porcentaje de su votación emitida más el ocho por ciento. Asimismo, en la integración de la legislatura, el porcentaje de representación de un partido político no podrá ser menor al porcentaje de votación que hubiere recibido menos ocho puntos porcentuales.”

En el caso, el CEEPAC adujo que, para analizar la proporción de la sobre y subrepresentación en la conformación de ayuntamientos, no es dable aplicar la regla constitucional de +/-8p% (más/menos ocho puntos porcentuales) como se aplica para el caso de diputaciones, sino únicamente debe tomarse en cuenta la fórmula prevista en el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado.

“Artículo 422. A más tardar al siguiente domingo del día de la elección, el Consejo deberá contar con la documentación electoral a que refiere el artículo anterior, y ese día sesionará para revisar la documentación relativa al cómputo de los municipios, a fin de asignar las regidurías de representación proporcional que señala la Ley Orgánica del Municipio Libre, para cada ayuntamiento. Hecho lo señalado en el párrafo que antecede, se procederá de la siguiente forma:

(...)

VII. Sin embargo, ningún partido político, o candidato independiente, tendrá derecho a que se le asigne más del cincuenta por ciento del número de regidores de representación proporcional que refiere la Ley Orgánica del Municipio Libre, en cada caso, y sin perjuicio de respetar la representación de género a que se refiere el artículo 294 de esta Ley;

VIII. En el supuesto de que el número de regidores de representación

*proporcional permitido en la Ley Orgánica del Municipio Libre, en cada caso, sea impar, se atenderá el número par inferior siguiente para calcular el porcentaje del cincuenta por ciento ya mencionado,”*

*Asimismo, señaló que atendiendo al precepto legal transcrito, sólo los cargos de regidores deben ser considerados para establecer los límites a la sobre y subrepresentación, debiendo excluirse para la verificación de dichos límites los cargos de presidente y síndico municipal, pues a diferencia de las legislaturas, en donde todos sus miembros cuentan exactamente con las mismas atribuciones, en el caso de los ayuntamientos las figuras de presidente municipal y síndico tienen funciones y atribuciones específicas, diversas a las de los regidores.*

*Pues bien, contrario a lo aducido por el CEEPAC, y conforme al criterio establecido en la **jurisprudencia 47/2016** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que lleva por rubro: **“REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LOS LÍMITES A LA SOBRE Y SUBREPRESENTACIÓN SON APLICABLES EN LA INTEGRACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS”**, y **“REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. AL INTRODUCIR ESTE PRINCIPIO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL, SE DEBE ATENDER A LOS MISMOS LINEAMIENTOS QUE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL SEÑALA PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS”** emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se concluye que el CEEPAC sí debió aplicar los lineamientos constitucionales de sobre y subrepresentación para la asignación de regidores por el principio de representación proporcional, conforme la regla de +/-8p% (más/menos ocho puntos porcentuales), sin excluir los cargos de presidente municipal y síndicos, dado que presidentes municipales, síndicos y regidores de mayoría relativa y de representación proporcional integran un cuerpo colegiado de gobierno, llamado Ayuntamiento<sup>1</sup>, a través del cual sus ciudadanos realizan su voluntad política y autogestión.*

*De conformidad con los criterios jurisprudenciales citados, los miembros de los ayuntamientos que hayan sido electos por el voto popular directo, integran el órgano de gobierno municipal y representan los intereses de una comunidad municipal determinada, por tanto, el principio de representación proporcional constituido para los municipios, tiene como finalidad que los partidos políticos contendientes en una elección municipal cuenten con un grado de representatividad, mismo que debe ser acorde a su presencia, lo anterior, en atención al carácter nacional y estatal de los partidos políticos que contienden en las elecciones municipales.*

*Al respecto, es de destacar que el principio de representación proporcional establecido para la conformación de los órganos legislativos, se instituyó para dar participación a los partidos políticos con cierta representatividad en la integración de dichos órganos, y así cada partido tenga una representación proporcional al porcentaje de su votación total y evitar la sobrerrepresentación de los partidos dominantes y subrepresentación de los partidos minoritarios, lo que se traduce en que los institutos políticos tengan cierto grado de representatividad a nivel estatal, puesto que en su caso, conformarán precisamente un órgano de gobierno estatal.*

*Bajo tales parámetros, el establecimiento del sistema de representación proporcional en el ámbito municipal, como ya se dijo previamente, debe atender a los mismos lineamientos que la Constitución federal señala para la integración de los órganos legislativos, esto es, que los partidos políticos que cuenten con cierto grado de representatividad estatal puedan acceder al órgano de gobierno municipal, lo que no implica, desde luego, que se limite la representación integral y genérica de los intereses de una concreta colectividad, ni que éstos se subordinen a lo que ocurra en otros municipios.*

*De acuerdo con lo anterior, los límites a la representación que un ente político*

---

<sup>1</sup> De acuerdo con el artículo 12 de la Ley Orgánica del Municipio Libre y Soberano de San Luis Potosí, se entiende por Cabildo, la reunión de los miembros del Ayuntamiento como un cuerpo colegiado de gobierno; y por Ayuntamiento, el órgano de gobierno del Municipio, a través del cual sus ciudadanos realizan su voluntad política y autogestión de los intereses de la comunidad.

puede tener dentro del órgano de gobierno constituye un principio, una restricción y a su vez una regla constitucional en la implementación y aplicación del principio de representación proporcional en la integración de órganos colegiados de representación popular como un órgano legislativo o de un ayuntamiento, ya que al introducir el principio de representación proporcional, mismo que tiene vinculación con el pluralismo político y la representación de las minorías, la fuerza electoral se erige como elemento definitorio en la asignación de cargos, esto con el objeto de no provocar una asimetría o distorsión en el sistema y permitir a las minorías participar políticamente en las decisiones trascendentales al interior del órgano colegiado.

De lo anterior resulta que, en el caso concreto, el CEEPAC al realizar la asignación de regidores por el principio de representación proporcional sin contemplar los límites a la sobre y subrepresentación bajo la regla de  $-8p\%$  (menos ocho puntos porcentuales) y  $+8p\%$  (más ocho puntos porcentuales), interpretó de manera indebida lo dispuesto por el artículo 116 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal, con relación a lo establecido en el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado, porque al margen de que únicamente se enfocó a verificar la legalidad de la asignación con base al porcentaje máximo de representación, lo cierto es que no examinó los límites a la sobre y subrepresentación constitucionalmente previstos.

Siendo que dicho actuar le era exigible al CEEPAC para garantizar la vigencia del principio de representación proporcional en la integración de Ayuntamientos, el cual busca proteger la proporcionalidad y el pluralismo político, entendida la primera una conformación del órgano público lo más apegada a la votación que cada opción política obtuvo, de modo que se otorgue una representación a las fuerzas políticas en proporción con su fuerza medida en votos, para compensar las pérdidas de escaños en el sistema de mayoría y así maximizar el carácter igualitario del voto, al conceder valor a todos los sufragios, incluso a los que no hubiesen sido útiles para efectos de ganar la elección por el método de mayoría, permite alcanzar una de las finalidades del principio de representación proporcional que es la de posibilitar que los partidos políticos minoritarios cuenten con representación en los órganos públicos en una proporción aproximada al porcentaje de votación que recibieron.

Al respecto, conviene precisar que si bien la directriz constitucional del  $\pm 8\%$  (más/menos ocho puntos porcentuales) se encuentre dirigida a la integración de órganos legislativos pues, en la citada jurisprudencia **P./J.19/2013**, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que al introducir las leyes locales el principio de representación proporcional en el ámbito municipal, deben atenderse los mismos lineamientos que la Carta Magna señala para la conformación de los Congresos Estatales. Esto es, en ningún caso, un partido político podrá contar con un número de integrantes que representen un porcentaje del total del ayuntamiento que exceda en ocho puntos su porcentaje de votación emitida.

Por tanto, no es óbice para lo resuelto que la fórmula prevista en el artículo 422 fracciones VII y VIII de la Ley Electoral del Estado, pues si bien establece un porcentaje tope para el número de regidores de representación proporcional (sobrerrepresentación), la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la **acción de inconstitucionalidad 50/2015 y sus acumulados** también concluyó que el mandato constitucional de introducir la representación proporcional en la integración de ayuntamientos<sup>2</sup> se instituyó con el fin de garantizar el derecho de participación política de la minoría y evitar los efectos extremos de distorsión de la voluntad popular, que se pueden producir en un sistema de mayoría simple.

Así, aun y cuando las legislaturas de los Estados cuentan con una amplia libertad de configuración para introducir el principio de representación proporcional en su sistema electoral para la integración de ayuntamientos, ello no implica que ésta sea absoluta para establecer barreras legales al mismo principio, pues en todo caso, deben atender al sistema integral previsto en la Constitución Federal y sus finalidades.

---

<sup>2</sup> Artículo 115.

(...)

VIII. Las leyes de los estados introducirán el principio de la representación proporcional en la elección de los ayuntamientos de todos los municipios.

Criterio similar fue aplicado Sala Superior al resolver los recursos de reconsideración SUP-REC-272/2016, SUP-REC-274-2016 y SUP-REC-275/2016.

Por lo anterior, este Tribunal Electoral arriba a la conclusión de que el CEEPAC, además de realizar el control de representación reglado por el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado, también estaba obligado a verificar si la conformación de los Ayuntamientos de San Luis Potosí para el periodo constitucional 2018-2021 se encontraba sobre o subrepresentado por algún partido político, conforme los límites del +/-8p% (más/menos ocho puntos porcentuales) previstos en el artículo 116 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En consecuencia, ante la omisión del Consejo, este Tribunal procederá a poner de relieve, si la asignación de regidores de representación proporcional para el ayuntamiento de Venado, San Luis Potosí, alcanzó los límites a la sobre y subrepresentación previstos en el artículo 116 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en su caso, realizar el ajuste correspondiente.

#### 4.4 Análisis de sobre y subrepresentación que realiza este Tribunal al caso concreto.

De acuerdo con el Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí; las regidurías asignadas por dicho principio al Ayuntamiento de Venado para el periodo constitucional 2018-2021, fueron las siguientes:

No.	MUNICIPIO	PARTIDO	CANTIDAD DE REGIDURÍAS
48	VENADO	P.A.N.	1 Uno
		P.C.P.	1 Uno
		C.I.	1 Uno
		P.M.C..	2 Dos

Ahora bien, como se indicó en el apartado considerativo que antecede, para efectos de verificar la sobre y subrepresentación conforme el artículo 16 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal, se debe considerar el cabildo como un todo, esto es, como un solo cuerpo colegiado, integrado por miembros de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional.

Bajo este lineamiento, la integración del Ayuntamiento de Venado -atendiendo al partido político que los postuló- es la siguiente:

PRINCIPIO	CARGO	PARTIDO			
		PMC	PCP	PAN	CI
Mayoría relativa	Presidente	1 UNO			
	Regidor	1 UNO			
	Síndico	1 UNO			
Representación Proporcional	Regidor 1		1 UNO		
	Regidor 2			1 UNO	
	Regidor 3				1 UNO
	Regidor 4	1 UNO			
	Regidor 5	1 UNO			
<b>TOTAL DE INTEGRANTES POR PARTIDO POLÍTICO</b>		<b>5 CINCO</b>	<b>1 DOS</b>	<b>1 UNO</b>	<b>1 UNO</b>

Total de integrantes del Ayuntamiento: **8 ocho**

Hecho lo anterior, en la siguiente tabla se representará en CUATRO columnas: el número de integrantes del Cabildo según el partido político que los postuló y el

porcentaje de representación en cabildo; y enseguida, también en CUATRO columnas: el porcentaje de votación emitida de cada partido, y los límites a la sobre y subrepresentación representado por el porcentaje de votación emitida de cada partido más ocho puntos porcentuales, como dispone la regla constitucional:

Partido Político	Total de integrantes en el cabildo <sup>3</sup>	Porcentaje de representación en cabildo	Porcentaje de votación emitida	Límite a la subrepresentación (-8p%)	Límite a la sobrerepresentación (+8p%)	Resultado	
PMC	Presidente Regidor M.R. Síndico Regidor R.P. Regidor R.P.	5	62.5%	31.10%	23.10%	39.10%	Sobrerrepresentado +23.39%
PAN	Regidor R.P.	1	12.5%	18.91%	10.91%	26.91%	Se respetan límites
CI	Regidor R.P.	1	12.5%	13.41%	5.41%	21.41%	Se respetan límites
PCP	Regidor R.P.	1	12.5%	9.88%	1.88%	17.88%	Se respetan límites
PVEM	Regidor R.P.	1	-	9.86%	-	-	-
MORENA	Regidor R.P.	0	-	5.50	-	-	-

El resultado de la operación anterior trae como consecuencia advertir que el partido MC se encuentran respectivamente +23.39% **por encima** del límite a la sobrerrepresentación.

Evidenciado lo anterior, se procede hacer un ajuste para restar un regidor de representación proporcional al PMC para asignar uno al PVEM que es el que sigue de la votación para cumplir con el límite a la subrepresentación, obteniendo como resultado, lo siguiente:

Partido Político	Total de integrantes en el cabildo <sup>4</sup>	Porcentaje de representación en cabildo	Porcentaje de votación emitida	Límite a la subrepresentación (-8p%)	Límite a la sobrerepresentación (+8p%)	Resultado	
PMC	Presidente Regidor M.R. Síndico Regidor R.P. Regidor R.P.	4	50%	31.10%	23.10%	39.10%	Sobrerrepresentado +10.89%
PAN	Regidor R.P.	1	12.5%	18.91%	10.91%	26.91%	Se respetan límites
CI	Regidor R.P.	1	12.5%	13.41%	5.41%	21.41%	Se respetan límites
PCP	Regidor R.P.	1	12.5%	9.88%	1.88%	17.88%	Se respetan límites
PVEM	Regidor R.P.	1	12.5%	9.86%	1.86%	17.86%	Se respetan límites
MORENA	Regidor R.P.	0	-	5.50	-	-	-

El resultado de la operación anterior trae como consecuencia advertir que el partido PMC sigue +10.89% **por encima** del límite a la sobrerrepresentación.

<sup>3</sup> Este dato se integra por el número de integrantes del ayuntamiento elegidos tanto por el principio de mayoría relativa como por el principio de representación proporcional.

<sup>4</sup> Este dato se integra por el número de integrantes del ayuntamiento elegidos tanto por el principio de mayoría relativa como por el principio de representación proporcional.

Por lo anterior, se procede hacer un segundo ajuste para restar otro regidor de representación proporcional al PMC para asignar uno a MORENA Partido que es que sigue conforme a la votación para cumplir con el límite a la sobrerrepresentación, obteniendo como resultado, lo siguiente:

Partido Político	Total de integrantes en el cabildo <sup>5</sup>	Porcentaje de representación en cabildo	Porcentaje de votación emitida	Límite a la sub-representación (-8p%)	Límite a la sobre-representación (+8p%)	Resultado	
PMC	Presidente Regidor M.R. Síndico Regidor R.P. Regidor R.P.	3	<b>37.5%</b>	31.10%	23.10%	<b>39.10%</b>	Se respetan límites
PAN	Regidor R.P.	1	<b>12.5%</b>	18.91%	<b>10.91%</b>	26.91%	Se respetan límites
CI	Regidor R.P.	1	<b>12.5%</b>	13.41%	<b>5.41%</b>	21.41%	Se respetan límites
PCP	Regidor R.P.	1	<b>12.5%</b>	9.88%	<b>1.88%</b>	17.88%	Se respetan límites
PVEM	Regidor R.P.	1	<b>12.5%</b>	9.86%	<b>1.86%</b>	17.86%	Se respetan límites
MORENA	Regidor R.P.	1	<b>12.5%</b>	5.50	<b>-2.49</b>	13.50	Se respetan límites

De acuerdo con la revisión a los límites de sub y sobrerrepresentación que este Tribunal realizó, resultan fundados los motivos de inconformidad hechos valer por las partes accionantes en los juicios ciudadanos materia de la presente resolución, siendo posible acoger la pretensión de las ciudadanas Martha Negrete Aguiñaga y Araceli López Orozco en el sentido de otorgarles una regiduría por el principio de representación proporcional, pues tal y como se señaló en líneas precedentes, el PMC se encontraba por arriba del límite de sobrerrepresentación, y una vez realizados los ajustes referidos es que resulta procedentes asignar a cada una de las quejas dentro de los autos de los expedientes acumulados una regiduría por el principio de representación proporcional.

#### 5. EFECTOS DE LA SENTENCIA.

Por lo expuesto y fundado en el cuerpo de la presente resolución, este Tribunal Pleno determina:

Se **MODIFICA en lo que fue materia de impugnación**, el Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí; para quedar como sigue:

No.	MUNICIPIO	PARTIDO	CANTIDAD DE REGIDURÍAS
48	Venado	P.A.N.	1 UNO
		P.V.E.M.	1 UNO
		MORENA	1 UNO
		P.C.P.	1 UNO
		C.I.	1 UNO

En consecuencia, se **VINCULA** al CEEPAC para que lleve a cabo todos los actos necesarios para dar cumplimiento a la presente sentencia y, una vez efectuado lo anterior, en un plazo de veinticuatro horas siguientes a que aquello

<sup>5</sup> Este dato se integra por el número de integrantes del ayuntamiento elegidos tanto por el principio de mayoría relativa como por el principio de representación proporcional.

ocurra, deberá informar lo conducente a este Tribunal Electoral.

## **6. NOTIFICACIÓN Y PUBLICIDAD DE LA RESOLUCIÓN.**

Conforme a las disposiciones de los artículos 45 y 102 fracciones I y II de la Ley de Justicia Electoral, notifíquese en forma personal a las actoras de los presentes juicios en sus domicilios que tienen señalados en autos; y en lo concerniente a la autoridad responsable, notifíquese por oficio adjuntando copia certificada de la presente resolución.

Asimismo, con fundamento a lo dispuesto por los artículos 3º fracciones XIII, XIV y XV, 41 fracción IV; y, por analogía el artículo 23 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la sentencia que se pronuncie en el presente asunto, una vez que haya causado estado o ejecutoria, estará a disposición del público para su consulta cuando así se solicite, conforme al procedimiento de acceso a la información.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de la República; 32 y 33 de la Constitución Política del Estado; y 4º fracción X, 5º, 6º, 27 fracción V, 28 fracción II, 36 párrafo primero, 37 fracción III, y 97 de la Ley de Justicia Electoral, se:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Este Tribunal Electoral del Estado, es competente para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano.

**SEGUNDO.** Son **fundados** los agravios hechos valer por las ciudadanas Martha Negrete Aguiñaga y Araceli López Orozco, y suficiente para modificar la asignación de regidores de representación proporcional para el Ayuntamiento de Venado, San Luis Potosí, que estará en ejercicio durante el periodo comprendido del 01 primero de octubre de 2018 dos mil dieciocho al 30 treinta de septiembre de 2021 dos mil veintiuno; de conformidad con los razonamientos vertidos en el punto número 4 del estudio de fondo la presente resolución.

**TERCERO.** Se **MODIFICA en lo que fue materia de impugnación**, el Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí; para los efectos señalados en el apartado número 5 de esta sentencia.

**CUARTO.** Se **VINCULA** al CEEPAC de San Luis Potosí para que lleve a cabo todos los actos necesarios para dar cumplimiento a la presente sentencia y, una vez efectuado lo anterior, en un plazo de veinticuatro horas siguientes a que aquello ocurra, deberá informar lo conducente a este Tribunal Electoral; para los efectos señalados en el apartado considerativo número 5 de esta sentencia.

**QUINTO.** Notifíquese personalmente a las actoras; y por oficio con copia certificada de la presente resolución, al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana en San Luis Potosí. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en la parte considerativa 6 de esta resolución.

**SEXTO.** Con fundamento a lo dispuesto por los artículos 3º fracciones XIII, XIV y XV, 41 fracción IV, en correlación con el diverso 23 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la sentencia que se pronuncie en el presente asunto, una vez que haya causado estado, estará a disposición del público para su consulta cuando así se solicite; lo anterior en los términos precisados en la parte considerativa 6 de la presente resolución.

**Notifíquese y cúmplase.**

**A S Í**, por unanimidad de votos lo resolvieron y firman los Señores Magistrados que integran el Tribunal Electoral del Estado, Licenciado Oskar Kalixto Sánchez, Licenciada Yolanda Pedroza Reyes y Licenciado Rigoberto Garza de Lira; siendo ponente del presente asunto la segunda de los mencionados; quienes actúan con el Licenciado Flavio Arturo Mariano Martínez, Secretario General de Acuerdos, siendo Secretario de Estudio y Cuenta Licenciado Gerardo Muñoz Rodríguez. Doy fe.”

**LIC. JUAN JESÚS ROCHA MARTÍNEZ**  
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL  
ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.