

SE PUBLICA LA PRESENTE LISTA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PUBLICADA EN LOS ESTRADOS DE LA MISMA A LAS **21:30 VEINTIUN HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA 20 VEINTE DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2018 DOS MIL DIECIOCHO** CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 31, 44, 47 Y 53 FRACCION V DE LA LEY DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO.

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO, NÚMERO TESLP/JDC/55/2018 INTERPUESTO POR EL C. JOSÉ AUGUSTO GRANDE FLORES, ostentándose en su carácter de Candidato a segundo regidor del partido MORENA, integrante de la coalición “ Juntos Haremos Historia” **EN CONTRA DE:** “*La Sesión del día 08 de julio de 2018, realizada por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, en donde realizo la asignación de Regidores de representación proporcional del municipio de Rioverde, S.L.P.*” **DEL CUAL SE DICTO LA SIGUIENTE RESOLUCION, QUE A LA LETRA DICTA:** “San Luis Potosí, San Luis Potosí, a diecisiete de agosto de dos mil dieciocho.

Sentencia definitiva que **REVOCA**, EL ACTA DE ASIGNACIÓN DE REGIDORES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA EL MUNICIPIO DE RIO VERDE, S.L.P. para el periodo electoral 2018–2021, realizada por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, en sesión celebrada el 08 ocho de julio del año 2018 dos mil dieciocho; lo anterior al resultar fundados los agravios esgrimidos por el inconforme en el sentido de que, en el procedimiento de asignación el CEEPAC, no tomó en cuenta los límites de sobrerrepresentación y de subrepresentación tutelados por el artículo 116 fracción II de la Carta Magna Federal, en los términos y para los efectos que se detallarán a continuación de la presente sentencia.

G L O S A R I O

- **Ley Electoral.** Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.
- **Ley de Justicia.** Ley de Justicia Electoral para el Estado de San Luis Potosí.
- **Ley de Medios de Impugnación.** Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
- **LEGIPE.** Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- **Constitución Federal.** Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- **CEEPAC.** Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana.

1. ANTECEDENTES RELEVANTES.

De las constancias que se encuentran en el expediente, se advierte lo siguiente:

1.1 INICIO DEL PROCESO ELECTORAL 2017-2018. El primero de septiembre del año dos mil diecisiete, inició formalmente el proceso electoral ordinario 2017-2018, atento a lo previsto en el artículo 284 párrafo primero, de la Ley Electoral del Estado, para la elección de los 27 Diputados que integrarán la LXII Legislatura del H. Congreso del Estado y los 58 Ayuntamientos que integran el estado.

1.2 CONVOCATORIA. En fecha quince de diciembre del año dos mil diecisiete, se publicó la convocatoria para que los partidos políticos, alianzas partidarias, coaliciones y candidatos independientes con derecho a participar en el proceso electoral 2017 – 2018, postularan candidatos para la elección de los 58 municipios del estado de San Luis Potosí.

1.3 REGISTRO DE LA PLANILLA DE REPRESENTACIÓN

PROPORCIONAL DE MORENA: En el periodo del veintiuno al veintisiete de marzo del año dos mil dieciocho, se registró la planilla de representación proporcional del partido MORENA, para la integración del Ayuntamiento de Rioverde San Luis Potosí, ante el Comité Municipal Electoral.

1.1 APROBACIÓN DE LA PLANILLA PROPUESTA POR MORENA. El Comité Municipal de Rioverde S.L.P., en fecha veinte de abril aprobó la procedencia del registro de la planilla de Mayoría Relativa y la lista de candidatos a Regidores de Representación Proporcional, que fueron propuestas por el partido político MORENA, integrante de la coalición “*Juntos Haremos Historia*”.

1.2 APROBACIÓN DE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DE LA FORMULA DE ASIGNACIÓN DE REGIDURÍAS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. En fecha veintiséis de junio del año en curso, el pleno del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, aprobó el acuerdo por el cual se determinan los criterios para la asignación de regidurías por el principio de representación proporcional, que corresponden a los partidos políticos con base en los resultados que obtengan en la jornada electoral del proceso electoral local 2017 - 2018, en las elecciones de Ayuntamientos.

1.3 JORNADA ELECTORAL. El primero de julio de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la jornada electoral para la renovación de ayuntamientos.

1.4 CÓMPUTO MUNICIPAL. En fecha cuatro de julio del presente año, el Comité Municipal Electoral de Rioverde, S.L.P., celebró sesión de cómputo de la elección de Ayuntamiento, realizando el recuento parcial de paquetes electorales determinados para tales efectos, teniendo como resultado en el acta final de escrutinio y cómputo, los siguientes resultados:

TOTAL DE VOTOS EN EL MUNICIPIO		
PARTIDO, COALICIÓN ALIANZA O CANDIDATURA	(Con letra)	(Con número)
	Catorce mil ochocientos cuatro	14804
	Trece mil quinientos	13500
	Quinientos sesenta y seis	566
	Mil novecientos treinta y dos	1932
	Mil setecientos setenta y nueve	1779
	Cuatrocientos veintiuno	421
	Cuatro mil ochocientos cincuenta y seis	4856
	Trescientos sesenta y cinco	365
	Cuatrocientos ochenta y tres	483
	Doscientos treinta y tres	233
	Ciento cincuenta y siete	157
	Dieciocho	18
	Trescientos cinco	305
	Noventa y cuatro	94
	Dieciocho	18
	Noventa y cinco	95
CANDIDATURAS NO REGISTRADAS	Diecisiete	17
VOTOS NULOS	Dos mil trescientos veintiocho	2328
TOTAL	Cuarenta y un mil ochocientos cincuenta y uno	41851

Se advierte que al momento de realizar la suma el total fue el siguiente: **41971**

1.5 ASIGNACIÓN DE REGIDURAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. El día ocho de julio del presente año, el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana realizó la asignación de regidurías de representación proporcional, para cada Ayuntamiento del Estado, designando para el Municipio de RIO VERDE S.L.P., los siguientes:

26	RIOVERDE	P.A.N.	4 CUATRO
		P.R.I.	3 TRES
		P.N.A.	1 UNO
		P.T.	1 UNO
		MORENA	1 UNO
		P.V.E.M.	1 UNO

1.6 PRESENTACIÓN DE JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO. En desacuerdo con los resultados anteriores, el ciudadano José Augusto Grande Flores, en su carácter de candidato a segundo regidor por el partido político MORENA, para el municipio de Rioverde S.L.P., interpuso el presente medio de impugnación, ante el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana.

1.7 ADMISIÓN Y CIRCULACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. Una vez que fue admitido por este Tribunal Electoral el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, en términos de lo dispuesto por el artículo 23 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, se circuló el proyecto de resolución respectivo, convocando a sesión pública a celebrarse hoy día 17 diecisiete de agosto del año dos mil dieciocho.

Por todo lo anterior y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 100 de la Ley de Justicia Electoral, se **resuelve** al tenor de lo siguiente:

2. COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral resulta competente para conocer del Juicio para la Protección de los Derechos Político – Electorales del Ciudadano, materia de este procedimiento, atento al contenido de los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política Federal, 30 párrafo tercero, 32, 33 de la Constitución Política del Estado; así como el numeral 83.1 inciso b) de la Ley General de Medios, 28 fracción II de la Ley de Justicia Electoral en relación al numeral 100 del mismo ordenamiento.

3. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD.

El Juicio para la Protección de los derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por el Ciudadano José Augusto Grande Flores, identificado con número de expediente **TESLP/JDC/55/2018**, cumple con los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 32 y 35 de la Ley de Justicia Electoral, relativos a la forma, oportunidad, definitividad, interés y legitimación¹. Así mismo se advierte que en el presente asunto, no existe causal de improcedencia, ni de sobreseimiento de las que establecen respectivamente los artículos 36 y 37 de la Ley de Justicia Electoral del Estado, que impidan entrar al estudio del acto impugnado; razón por la cual establecidos los anteriores presupuestos procesales se plantea a continuación el respectivo estudio de fondo.

4. ESTUDIO DE FONDO

4.1 PLANTEAMIENTO DEL CASO.

El medio de impugnación se interpone en contra del acuerdo de fecha ocho de julio del año en curso, dictado por el Pleno del CEEPAC, por medio del cual se asignan los Regidores por el principio de Representación Proporcional², correspondiente a los cincuenta y ocho municipios del Estado de San Luis Potosí, que estarán en ejercicio, durante el periodo comprendido del primero de octubre del año dos mil dieciocho, al treinta de septiembre del año dos mil veintiuno, inconformándose específicamente el actor, en contra de la asignación de Regidurías de Representación Proporcional para el Municipio de RIO VERDE S.L.P., ya que la intención fundamental del actor es que se revoque el ACTA DE ASIGNACIÓN DE REGIDORES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL en el citado municipio, en virtud de que a criterio del actor, el Partido Acción Nacional se encuentra sobrerrepresentado, razón por la cual estima que sería procedente que se le asigne al actor una Regiduría de Representación Proporcional al afirmar encontrarse subrepresentado, tanto él como su partido y

¹ En los autos del presente expediente obra el auto de admisión, en el cual se hizo un análisis pormenorizado de los presupuesto procesales en el presente asunto, quedando acreditado precisamente que el presenta asunto cumple con la forma, oportunidad, definitividad, interés y legitimación

² En base a los lineamientos aprobados en fecha veintiséis de junio del año en curso por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana

que por tal motivo sería procedente se le otorgara una regiduría por el principio de representación proporcional, en el ayuntamiento del Municipio de RIO VERDE S.L.P.

4.2 AGRAVIOS EXPRESADOS POR EL RECORRENTE

4.2.1 Sostiene el actor que la asignación de regidores de representación proporcional que realizó el CEEPAC viola los límites a la sobrerrepresentación y subrepresentación establecidos en el artículo 116 fracción II de la Constitución Federal, los cuales consideran también son aplicables en la integración de los ayuntamientos, contrariamente a ello el único procedimiento que siguió el CEEPAC para la asignación fue el establecido por el artículo 422 de la Ley Electoral del Estado.

4.3 ANALISIS DE AGRAVIOS

El agravio formulado por el actor RESULTA FUNDADO en el sentido de que existió de parte del Organismo Público Local Electoral (CEEPAC) una inminente infracción a los procedimientos de sobrerrepresentación y de subrepresentación que establece el artículo 116 fracción II, en relación con el artículo 115 fracción VIII ambos de la Carta Magna Federal, al omitir realizar las asignaciones de las Regidurías de Representación Proporcional en el Municipio de RIO VERDE, S.L.P. verificando en todo momento que se satisficieran los límites de sobrerrepresentación y de subrepresentación que establece el artículo 116 fracción II de la Carta Magna Federal; situación que resulta verificable tanto del análisis del procedimiento empleado por el CEEPAC para la asignación de Regidores de Representación Proporcional en el Municipio de RIO VERDE, San Luis potosí, como del propio informe circunstanciado suscrito por la responsable donde en lo que aquí interesa no solamente admite no haber hecho la asignación sin utilizar los límites de Sobrerrepresentación y Subrepresentación establecidos en el artículo 116 fracción II de la Carta Magna Federal, sino que además la propia autoridad responsable reconoce categóricamente que el procedimiento que llevó a cabo para la asignación de Regidores de Representación proporcional, únicamente se basó en la metodología establecida por el artículo 422 de la Ley Electoral del Estado, señalando la responsable que a su criterio no era aplicable el cálculo de Sobrerrepresentación y Subrepresentación anteriormente señalado.

En virtud de lo anterior, resulta inminente que la responsable equivoca su criterio, toda vez que ella misma está reconociendo categóricamente que no realizó el procedimiento respectivo a verificar la Sobrerrepresentación y Subrepresentación para asignar los regidores respectivos a cada partido y/o candidato independiente en el Municipio de RIO VERDE, San Luis Potosí; esto bajo la justificación que a su criterio no era necesario realizar dicho procedimiento, en virtud de que el artículo 422 de la Ley Electoral no lo contempla; criterio anterior que como se ha dicho es totalmente contrario a derecho, permitiéndonos a continuación realizar el estudio respectivo del porque sí aplica el estudio de la sobrerrepresentación y subrepresentación en la asignación de regidores de representación proporcional que formaran parte de un cabildo de determinado ayuntamiento.

4.3.1. CUESTIÓN PREVIA AL ESTUDIO

Por principio de cuentas antes de entrar al estudio específico del porque si aplica el estudio de la sobrerrepresentación y subrepresentación en la asignación de regidores de representación proporcional que formaran parte de un cabildo de determinado ayuntamiento, se considera prudente primero entender la figura de la representación proporcional para de ahí precisamente comprender que los equilibrios respecto a dicha figura, precisamente se guardan a través de las figuras jurídicas de la Sobrerrepresentación y Subrepresentación.

El sistema de representación proporcional, es la forma de garantizar la pluralidad en el Congreso de la Unión y en la integración de cualquier cuerpo colegiado electo popularmente para ejercer alguno de los poderes legislativo o ejecutivo tratándose de órganos colegiados de cabildo en ayuntamientos. Lo anterior a fin de que los votos de los ciudadanos realmente se encuentren

representados en un órgano colegiado de gobierno, a pesar de que esos votos no hubieren dado el triunfo al candidato ganador.

En ese sentido, no hay que pasar por alto que las elecciones en México, cada vez se han vuelto más competitivas y complejas, de manera que sucede con frecuencia que la diferencia entre el primero y segundo lugar en una contienda de votación es mínima, algunas veces hasta de un par de votos; luego entonces sería lamentable que los votos del candidato que no obtuvo el triunfo no sirvieran para ninguna posición política, es ahí donde precisamente se centra la esencia de la representación proporcional, en el lograr ese equilibrio de fuerzas entre los diversos competidores de la contienda.

Al respecto, cabe señalar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que el principio de representación proporcional, como garante del pluralismo político, persigue como objetivos primordiales: la participación de todos los partidos políticos en la integración del órgano legislativo, según su representatividad; una representación aproximada al porcentaje de votación total de cada partido; evitar un alto grado de sobrerrepresentación de los partidos dominantes; garantizar en forma efectiva el derecho de participación de las minorías, y evitar los efectos extremos de la voluntad popular derivados del sistema de mayoría simple.

En ese sentido resulta claro que la finalidad del sistema de representación proporcional es minimizar la diferencia que existe entre el porcentaje de la votación obtenida por un partido político y los espacios que ocupe en un órgano colegiado electo popularmente. Por tal motivo es evidente que se requiera de mecanismos como los de sobrerrepresentación y subrepresentación a fin de evitar ya sea la excesiva sobrerrepresentación que pueda tener un partido político y/o candidato independiente en un órgano colegiado legislativo o de cabildo, o bien, garantizar su mínima representación, en dicho órgano garantizando con ello asegurar una pluralidad en la conformación del órgano legislativo.

4.3.2. SE DEBE REALIZAR EL ESTUDIO DE LA SOBRRREPRESENTACIÓN Y SUBREPRESENTACIÓN PARA LA ASIGNACIÓN DE REGIDORES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, A PESAR DE QUE EL ARTÍCULO 422 DE LA LEY ELECTORAL NO LO CONTEMPLE.

Si bien es cierto que el artículo 422 de la Ley Electoral del Estado, que es el precepto legal que establece el procedimiento legal para la asignación de Regidores de Representación Proporcional, no contempla de manera categórica realizar un estudio sobre la sobrerrepresentación y subrepresentación para la asignación de los referidos regidores de Representación Proporcional, no obstante a ello, de una interpretación sistemática y funcional que se le otorgue al preferido precepto 722 de la Ley Electoral del Estado, se debe advertir que dicho precepto se encuentra intrínsecamente ligado con los procedimientos de sobrerrepresentación y de subrepresentación que establece el artículo 116 fracción II, en relación con el artículo 115 fracción VIII ambos de la Carta Magna Federal, de ahí que corresponda una interpretación sistémica.

En efecto, cuando en contextos jurídicos se apela al sistema intrínseco, el jurista apunta al objeto de su conocimiento, es decir, al conjunto de preceptos dictados por el legislador. Se habla de “sistema” al referirse a ellos por considerar que están ligados por una “conexión sistemática” que puede ser entendida o justificada de varias formas en función de distintas acepciones de “sistema”³.

Luego entonces de conformidad a esta conexión sistemática que existe entre los referidos preceptos 722 de la Ley Electoral con el artículo 116 fracción II, en relación con el artículo 115 fracción VIII ambos de la Carta Magna Federal, de ahí que corresponda realizar el estudio respectivo de la sobrerrepresentación

³ Ezquiaga Ganuzas Francisco Javier; La Argumentación Interpretativa en la Justicia Electoral Mexicana; México; Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; 2006, pag. 110

y subrepresentación al momento de asignar regidurías bajo la figura de representación proporcional.

Ese mismo criterio de incluir en el procedimiento respectivo de asignación de regidurías de representación proporcional, el estudio de la sobrerrepresentación y subrepresentación fue establecido en la **JURISPRUDENCIA 47/2016** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que lleva por título: **“REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. LOS LÍMITES A LA SOBRE Y SUBREPRESENTACIÓN SON APLICABLES EN LA INTEGRACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS”**; de igual manera la jurisprudencia identificada con clave **P./J.19/2013** y rubro: **“REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL. AL INTRODUCIR ESTE PRINCIPIO EN EL ÁMBITO MUNICIPAL, SE DEBE ATENDER A LOS MISMOS LINEAMIENTOS QUE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL SEÑALA PARA LA INTEGRACIÓN DE LOS ÓRGANOS LEGISLATIVOS”** emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Criterios jurisprudenciales anteriores, a través de los cuales, resulta procedente sostener que el Organismo Público Local Electoral CEEPAC sí debió aplicar los lineamientos constitucionales de sobrerrepresentación y subrepresentación para la asignación de regidores por el principio de representación proporcional, conforme la regla de +8/-8 p% (más/menos ocho puntos porcentuales) establecidos por la Carta Magna Federal, haciendo el análisis el respectivo análisis de +8/-8 p% (más/menos ocho puntos porcentuales) sin excluir los cargos de presidente municipal y síndicos, esto en virtud de que todos ellos forman parte del cuerpo colegiado del cabildo en el ayuntamiento⁴, en el cual cada uno de los citados funcionarios tiene la intervención legal que le compete, siendo esa la razón debido a la cual se tenga que realizar el análisis respectivo incluyendo las figuras de presidente y síndico(os).

En el sentido anterior, se hace necesario aclarar que como se ha establecido en la parte de consideración previa al presente estudio, el principio de representación proporcional establecido para la conformación de los órganos legislativos, precisamente se instituyó para dar participación a los partidos políticos con cierta representatividad en la integración de dichos órganos, y así cada partido tenga una representación proporcional, en relación al porcentaje de su votación total, tratando de evitar en esa representación la sobrerrepresentación de los partidos dominantes y subrepresentación de los partidos minoritarios, lo que se establece en buscar equilibrios en esa conformación de representación, donde no sea un solo partido el dominante a través de estar sobrerrepresentado, ni tampoco se excluya de la presencia en los órganos colegiados a aquellos partidos o candidatos independientes que debido a su votación minorista se pudiera pensar que no es necesario que conformen dicho órgano colegiado.

Bajo tales condiciones, el establecimiento del sistema de representación proporcional en el ámbito municipal, como ya se dijo previamente, debe atender a los mismos lineamientos que la Constitución Federal señala para la integración de los órganos legislativos, esto es, que los partidos políticos que cuenten con cierto grado de representatividad estatal puedan acceder al órgano de gobierno municipal, lo que no implica, desde luego, que se limite la representación integral y genérica de los intereses de una concreta colectividad, ni que éstos se subordinen a lo que ocurra en otros municipios.

Consecuentemente, en el caso concreto que nos ocupa, el Organismo Público Local Electoral de San Luis Potosí CEEPAC, al realizar la asignación de regidores por el principio de representación proporcional sin contemplar los límites a la sobrerrepresentación y subrepresentación bajo la regla de +8p%(mas ocho puntos porcentuales) y -8p% (menos ocho puntos porcentuales), interpretó de manera indebida lo dispuesto por el artículo 116 fracción II, párrafo tercero, en relación con el 115 fracción VIII ambos de la Constitución Federal, en relación

⁴ El artículo 12 de la Ley Orgánica del Municipio Libre y Soberano de San Luis Potosí, señala que se entiende por Cabildo, la reunión de los miembros del Ayuntamiento como un cuerpo colegiado de gobierno; y por Ayuntamiento, el órgano de gobierno del Municipio, a través del cual sus ciudadanos realizan su voluntad política y autogestión de los intereses de la comunidad.

con el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado, porque únicamente se enfocó a verificar la legalidad de la asignación con base al porcentaje máximo de representación, sin realizar el procedimiento respectivo sobre los límites a la sobrerrepresentación y subrepresentación constitucionalmente previstos en el artículo 116 en cita.

Debido a lo anterior, este Tribunal Electoral arriba a la conclusión de que el CEEPAC, además de realizar el control de representación reglado por el artículo 422 fracciones VII y VIII, de la Ley Electoral del Estado, también estaba obligado a verificar para la asignación de Regidores de Representación Proporcional que conformarán los Ayuntamientos del Estado de San Luis Potosí para el periodo constitucional 2018-2021, determinando si el partido o candidato independiente se encontraba sobrerrepresentado o subrepresentado, conforme los límites del +8/-8p% (más/menos ocho puntos porcentuales) previstos en el artículo 116 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo que al no haber realizado el CEEPAC el procedimiento respectivo, este Tribunal está obligado para analizar la pretensión del actor, a realizar el cálculo respectivo de la sobrerrepresentación y subrepresentación para verificar si le asiste la razón al actor en solicitar se le asigne una regiduría por el principio de representación proporcional en el ayuntamiento del Municipio de RIO VERDE, San Luis Potosí.

4.3.3. ANÁLISIS DEL ESTUDIO DE LA SOBRRREPRESENTACIÓN Y SUBREPRESENTACIÓN QUE REALIZA ESTE TRIBUNAL PARA EFECTO DE DETERMINAR SI ES FUNDADA O NO LA PRETENSIÓN DEL ACTOR DE QUE SE LE ASIGNE UNA REGIDURÍA POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.

A continuación, se realiza el correspondiente estudio para la asignación de regidores de representación proporcional, que realiza este tribunal respecto al municipio de RIO VERDE, S.L.P. a efecto de determinar si la pretensión del actor es fundada para el efecto de que se le asigne una regiduría por el principio de representación proporcional. Análisis de sobre y subrepresentación que realiza este tribunal en plenitud de jurisdicción:

De acuerdo con el Acta de Computo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el día 8 de julio de 2018 por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadano de San Luis Potosí; las Regidurías asignadas por dicho principio al Ayuntamiento de Rioverde, S.L.P., para el periodo Constitucional 2018-2021 fueron las siguientes:

No.	MUNICIPIO	PARTIDO	CANTIDAD DE REGIDURIAS
	Rioverde	PAN	4
		PRI	3
		PNA	1
		PT	1
		MORENA	1
		PVEM	1

Ahora bien, como se indicó en el apartado considerativo que antecede, para efectos de verificar el sobre y subrepresentación conforme al artículo 16 fracción II, párrafo tercero, de la Constitución Federal, se debe considerar el cabildo como un todo, esto es, como un solo cuerpo colegiado, integrado por miembros de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional.

Bajo este lineamiento, la integración del Ayuntamiento de Rioverde – atendiendo al partido político que los postulo – es la siguiente:

Principio	Partido					
	PAN	PRI	PNA	PVEM	PT	MORENA
Mayoría Relativa	4					
Representación proporcional	4	3	1	1	1	1
Total, de integrantes por partido político	8	3	1	1	1	1

Total, de miembros del cabildo = 15 Quince.
 Total, de Regidores Representación proporcional= 11 Once.
 Total, de miembros del PAN en cabildo = 8 Ocho.

Hecho lo anterior, en la siguiente tabla se representará en tres columnas: el número de integrantes del Cabildo, según el partido político que los postulo y el porcentaje de representación en Cabildo; y enseguida, también en tres columnas el porcentaje de votación emitida de cada partido, y los límites a la sobre y subrepresentación representado por el porcentaje de votación emitida de cada partido más ocho puntos porcentuales, como dispone la regla constitucional:

Partido político	Total, de integrantes	Porcentaje de representación en cabildo	Porcentaje de votación emitida	Votación valida emitida	Limite a la subrepresentación (-8p%)	Limite a la sobrerepresentación (+8p%)	Resultado
PAN	8	53.3%	38.24%	15,162	30.24%	46.24%	Sobrerrepresentado +7.06%
PRI	3	20%	26.90%	10,665	18.90%	34.90%	Subrepresentado -14.9%
MORENA	1	6.6%	12.75%	5,053	4.75%	20.75%	Subrepresentado -14.15%
PNA	1	6.6%	6.81%	2,700	-2.81%	14.81%	Subrepresentado -8.21%
PT	1	6.6%	5.27%	2,090	-3.27%	13.27%	Subrepresentado -6.67%
PVEM	1	6.6%	4.49%	1,779	.4.49%	12.49%	Subrepresentado -5.89%

El resultado de la operación anterior trae como consecuencia advertir que los partidos PRI, PNA, PVEM, PT Y MORENA se encuentra **por debajo del límite a la subrepresentación**, en tanto que el PAN +7.06% **por encima del límite a la sobrerrepresentación**.

Evidenciando lo anterior resulta proceder restar un regidor de representación proporcional al PAN, y sumarlo al partido que postulo al ahora actor, tomando como principal consideración lo dispuesto por el artículo 422 fracción V de la Ley Electoral del Estado, para así ajustar a los partidos políticos con derecho a la asignación de los cargos en cuestión a los límites de sobrerrepresentación, obteniendo como resultado, la siguiente tabla:

Partido político	Total, de integrantes	Porcentaje de representación en cabildo	Porcentaje de votación emitida	Votación valida emitida	Limite a la subrepresentación (-8p%)	Limite a la sobrerepresentación (+8p%)	Resultado
PAN	7	53.3%	38.24%	15,162	30.24%	46.24%	SE REPETAN LIMITES
PRI	3	20%	26.90%	10,665	18.90%	34.90%	SE REPETAN LIMITES
MORENA	2	13.2%	12.75%	5,053	4.75%	20.75%	SE REPETAN LIMITES
PNA	1	6.6%	6.81%	2,700	-2.81%	14.81%	SE REPETAN LIMITES
PT	1	6.6%	5.27%	2,090	-3.27%	13.27%	SE REPETAN LIMITES
PVEM	1	6.6%	4.49%	1,779	.4.49%	12.49%	SE REPETAN LIMITES

Luego entonces, de acuerdo a la revisión de sub y sobrerepresentación que este Tribunal realizo, es posible acoger la pretensión del ciudadano JOSE AUGUSTO GRANDE FLORES, candidato a Regidor del Partido MORENA, respecto del otorgamiento de la Regiduría del Municipio de RIOVERDE, S.L.P., pues tal y como se señala en líneas precedentes, MORENA se encontraba por debajo del límite de subrepresentación y una vez que una regiduría de representación proporcional de las asignadas originalmente por el CEEPAC al PAN es posible que MORENA alcance el limite Constitucional a la subrepresentación. De ahí que sea valido restar Regidurías al PAN para atender la pretensión del promovente.

5. EFECTOS DE LA SENTENCIA

Se **REVOCA** UNICAMENTE POR LO QUE HACE AL MUNICIPIO DE RIO VERDE SAN LUIS POTOSÍ, EL ACTA DE ASIGNACIÓN DE REGIDORES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, para el periodo constitucional 2018–2021, misma que fue realizada por el CEEPAC en sesión celebrada el 08 ocho de julio del año 2018 dos mil dieciocho; lo anterior al resultar fundados los agravios esgrimidos por el inconforme, en el sentido de que, en el procedimiento de asignación de regidores de representación proporcional, el CEEPAC, no tomó en cuenta los límites de sobrerrepresentación y de subrepresentación contemplados por el artículo 116 fracción II de la Carta Magna Federal; razón por la cual dicho agravio resulta fundado y suficiente para la pretensión sostenida por el actor, a efecto de que se le asignara una Regiduría por el Principio de Representación proporcional en el Ayuntamiento del Municipio de RIO VERDE, San Luis Potosí, como se ha demostrado en el estudio de asignación de regidurías que ha realizado este Tribunal Electoral en el numeral 4.3.3.

En consecuencia, a lo anterior se modifica en lo que fue materia de impugnación, el Acta de Cómputo para la Asignación de Regidores por el Principio de Representación Proporcional del Proceso Electoral Local 2017-2018, emitida el 08 ocho de julio de 2018 dos mil dieciocho por el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí; para quedar como sigue:

No.	MUNICIPIO	PARTIDO	CANTIDAD DE REGIDURIAS RP
	Rioverde	PAN	3
		PRI	3
		PNA	1
		PT	1
		MORENA	2
		PVEM	1

En consecuencia, se vincula al CEEPAC para que lleve a cabo todos los actos necesarios para dar cumplimiento a la presente sentencia y, una vez efectuado lo anterior, en un plazo de veinticuatro horas siguientes a que aquello ocurra, deberá informar lo conducente a este Tribunal Electoral.

6. NOTIFICACIÓN Y PUBLICIDAD DE LA RESOLUCIÓN.

Conforme a las disposiciones de los artículos 45 y 102 de la Ley de Justicia Electoral, notifíquese en forma personal al recurrente, en su domicilio proporcionado y autorizado en autos; en lo concerniente al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, notifíquese por oficio adjuntando copia certificada de la presente resolución.

Por último, con fundamento a lo dispuesto por los artículos 3º fracciones XIII, XIV y XV, 41 fracción IV; y, por analogía el artículo 23 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la sentencia que se pronuncie en el presente asunto, una vez que haya causado estado o ejecutoria, estará a disposición del público para su consulta cuando así se solicite, conforme al procedimiento de acceso a la información.

En razón de lo antes expuesto, lo cual se encuentra debidamente apoyado en todas y cada una de las disposiciones legales invocadas, en ejercicio de la jurisdicción y potestad delegada por mandato constitucional a este Tribunal Electoral, determina a continuación los siguientes puntos:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. Este Tribunal Electoral es competente para conocer del Medio de impugnación **TESLP/JDC/55/2018**.

SEGUNDO. El promovente tiene personalidad y legitimación para interponer el presente medios de impugnación.

TERCERO. Los agravios esgrimidos por el inconforme, resultaron **FUNDADOS** de conformidad a los argumentos señalados en la parte considerativa 4 de ésta resolución y **SUFICIENTES** para el fin pretendido por el actor, tal como se ha demostrado en el numeral 4.3.3 de la presente sentencia.

CUARTO. En consecuencia al resolutivo anterior **SE REVOCA ÚNICAMENTE POR LO QUE HACE AL MUNICIPIO DE RIO VERDE SAN LUIS POTOSÍ, EL ACTA DE ASIGNACIÓN DE REGIDORES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL**, para el periodo constitucional 2018–2021, misma que fue realizada por el CEEPAC en sesión celebrada el 08 ocho de julio del año 2018 dos mil dieciocho, para los efectos precisados en la consideración 5 de ésta resolución que se refiere a los **“EFECTOS DE LA SENTENCIA”**.

QUINTO. Notifíquese en forma personal al recurrente, en su domicilio proporcionado y autorizado en autos; en lo concerniente al Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana notifíquese por oficio adjuntando copia certificada de la presente resolución.

SEXTO. - Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 3º fracciones XIII, XIV y XV, 41 fracción IV; y, por analogía el artículo 23 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se hace del conocimiento de las partes que la sentencia pronunciada en el presente asunto, una vez que haya causado estado o ejecutoria, estará a disposición del público para su consulta cuando así se solicite, conforme al procedimiento de acceso a la información. Lo anterior de conformidad a la consideración 9 de esta resolución.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firman los Señores Magistrados que integran el Tribunal Electoral del Estado, Licenciado Oskar Kalixto Sánchez, Licenciada Yolanda Pedroza Reyes y Licenciado Rigoberto Garza de Lira, fue ponente del presente asunto el primero de los nombrados, quienes actúan con el Licenciado Flavio Arturo Mariano Martínez, Secretaria General de Acuerdos, siendo Secretario de Estudio y Cuenta Licenciada Juana Isabel Castro Becerra. Doy fe. **Rúbricas.”**

LIC. JUAN JESÚS ROCHA MARTÍNEZ
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.