SE PUBLICA LA PRESENTE LISTA DE ACUERDOS DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PUBLICADA EN LOS ESTRADOS DE LA MISMA A LAS **10:00 DIEZ HORAS DEL DIA 22 VEINTIDOS DEL MES DE MAYO DEL AÑO 2018 DOS MIL DIECIOCHO** CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 31, 44, 47 Y 53 FRACCION V DE LA LEY DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO.

ASUNTO GENERAL NUMERO TESLP/AG/35/2018.- CONFORMADO CON MOTIVO: “C.C. José de Jesús Ávila, presidente municipal de Rioverde, S.L.P., Y José Ramón Torres García, candidato a presidente municipal de Rioverde, S.L.P., por la coalición “Por San Luis al Frente”, conformada por el Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Movimiento Ciudadano, por presuntos actos contrarios a la normatividad electoral” **DEL CUAL SE DICTO EL SIGUIENTE ACUERDO, QUE A LA LETRA DICTA:** “San Luis Potosí, S.L.P., 21 veintiuno de mayo del año 2018 dos mil dieciocho.

Vista la razón de cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 116 fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política Federal, 30 párrafo tercero, 32 y 33 de la Constitución Política del Estado; así como, los numerales 1, 2, 5 y 6 de la Ley de Justicia Electoral; y, 36 fracción II, 44 fracción III del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, se acuerda:

Téngase por recepcionado que a las 11:10 once horas con diez minutos, del día 15 quince de mayo del año en curso, **oficio número CEEPC/SE/2069/2018**, firmado por el Lic. Héctor Avilés Fernández, Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del Estado, mediante el cual hace del conocimiento el acuerdo en el **Procedimiento Sancionador Especial número PSE-22/2018**, de fecha 04 cuatro de mayo del presente año, dictado por el referido Secretario Ejecutivo, Al que no adjunta documentación, en el que se acordó lo siguiente: **“PRIMERO. RADICACIÓN Y PROCEDENCIA DE LA VÍA:** Téngase por recibida denuncia interpuesta por el C. Joan Balderas Dávila, representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Comité Municipal Electoral de Rioverde, S.L.P., mediante el cual presenta denuncia de hechos en contra de los CC. José de Jesús Gama Ávila y José Ramón Torres García, Presidente Municipal de Rioverde, S.L.P., y candidato a Presidente Municipal de Rioverde, S.L.P. por la alianza conformada por Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Movimiento Ciudadano, por conductas que según los hechos expuestos por el denunciante, constituyen un acto anticipado de campaña en favor del C. José Ramón Torres García, así como trasgresión a las normas de propaganda política o electoral, por la utilización de programas sociales y sus recursos con la finalidad de inducir o coaccionar los ciudadanos para vota (sic) en favor o en contra de un partido político o candidato, trasgrediendo con estas conductas establecidas en la fracción I del artículo 457 y fracción V del numeral 460 y actualizando con estas conductas las fracciones II y III del artículo 442 de la Ley Electora del Estado, disposiciones contenidas dentro del Título Décimo Cuarto, Capítulo III “Del Procedimiento Sancionador Especial” de la citada ley, y atendiendo a que el escrito reúne los requisitos establecidos por el numeral 445 de la Ley Electoral del Estado, se ordena su registro en el Libro de Gobierno bajo el número **PSE-22/2018**.

SEGUNDO. LEGITIMACIÓN: En términos de lo dispuesto en el artículo 433 de la Ley Electoral del Estado, así como a lo determinado en el criterio jurisprudencial número 36/2010 del tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ESPECIAL SANCIONADOR SUJETOS LEGITIMADOS PARA PRESENTAR LA QUEJA O DENUNCIA”**, se reconoce la legitimación del ciudadano Joan Balderas Dávila, para interponer la denuncia que da origen al presente procedimiento.

TERCERO. PERSONERÍA: Atendiendo a lo dispuesto por el artículo 445 fracción III de la Ley Electoral del Estado, se tiene reconocida la personalidad del ciudadano Joan Balderas Dávila como representante del Partido Revolucionario Institucional, calidad que tiene previa y debidamente acreditada ante el Comité Municipal Electoral de Rioverde, S.L.P.

CUARTO. DOMICILIO PROCESAL: Se tiene como domicilio procesal del denunciante el ubicado en calle Flor de Mayo número tres en S.L.P. y autorizando para todos los efectos al Lic. Juan Manuel Hernández Tenorio.

QUINTO. PRUEBAS OFRECIDAS. Atendiendo a lo dispuesto por el numeral 446 primer párrafo de la Ley Electoral del Estado, previo a determinar la admisión de la denuncia se procede a examinar las pruebas ofrecidas, mismas que señala el denunciante como:

1. DOCUMENTAL.- Consistente en atento oficio, que esta Autoridad Administrativa Electoral se sirva girar a las autoridades denunciadas, a efecto de que rindan inmediatamente Informe Circunstanciado respecto de los hechos motivos de la presente denuncia.

2. DOCUMENTAL.- Consistente en atento oficio que esta Autoridad Administrativa Electoral se sirva girar al diverso denunciado José Ramón Torres García, con domicilio ampliamente conocido en las oficinas que ocupa el Partido Acción nacional, S.L.P.; a efecto de que rindan inmediatamente Informe Circunstanciado respecto de los hechos motivos de la presente denuncia.

3. DOCUMENTAL.- Consistente en atento oficio que esta Autoridad Administrativa Electoral se sirva girar al diverso denunciados; Presidente Municipal de Rioverde, S.L.P José de Jesús Gama Ávila; a efecto de que rindan inmediatamente Informe Circunstanciado respecto de los hechos motivos de la presente denuncia; en los términos de la Ley Electoral.

4. DOCUMENTAL.- Consistente en atento oficio que esta Autoridad Administrativa Electoral, se sirva girar a la Dirección de Seguridad Pública de Rioverde, S.L.P; con domicilio ampliamente conocido en calle Jesuitas numero 158 Fraccionamiento los Frailes en esta Ciudad de Rioverde, S.L.P; a efecto de que rinda a esta autoridad a la brevedad posible bitácora completa correspondiente al día 26 de abril de 2018, respecto de las comisiones, itinerario de rondín y recorridos de las patrullas a su cargo, registrados en archivo de esa Dirección; así como de los elementos adscritos a esa dirección y que me es imposible de proporcionarla directamente en virtud que es tendiente a demostrar las (sic) hechos en que se funda la denuncia.

5. DOCUMENTAL.- Consistente en atento oficio que esta Autoridad Administrativa Electoral, se sirva girar oficialía Mayor de Rioverde, S.L.P; con domicilio ampliamente conocido en la Presidencia Municipal a efecto de que rinda a esta autoridad a la brevedad posible bitácora completa correspondiente al día 26 de abril de 2018, respecto de las comisiones, itinerario del vehículo, camioneta marca Toyota Hiliux con placas de circulación TD-3925-C, color blanca con la leyenda "vive RIOVERDE, registrados en archivo de esa Dirección; y que me es imposible de proporcionarla directamente y en virtud que es tendiente a demostrar las (sic) hechos en que se funda la denuncia, presuponiendo el uso de recursos del municipio (vehículos oficiales); con anuencia del actual presidente municipal (José de Jesús Gama Vila) y/o el responsable directo de dichos vehículos oficiales a su cargo; ocasionando con ello una desigualdad en la contienda; violando los principios rectores como el de equidad en la contienda.

6. TÉCNICA.-Consistente es secuencia de seis Placas fotográficas, en la cual se puede apreciar el cemento gris marca monterrey, vehículo oficial gris, marca honda con placas de circulación 01-652, camioneta marca Toyota Hiliux con placas de circulación TD-3925-C, color blanca con la leyenda "vive RIOVERDE", así como un (sic) patrulla municipal, en virtud que es tendiente a demostrar las (sic) hechos en que se funda la denuncia, presuponiendo el uso de recursos del municipio (vehículos oficiales); con anuencia del actual presidente municipal (José de Jesús Ávila), a favor del candidato José Ramón Torres García; ocasionando con ello una desigualdad en la contienda; violando los principios rectores como el de equidad en la contienda. Prueba que se ofrece para acreditar los extremos contenidos en la presente denuncia.

7. TÉCNICA.- Consistente en DVD, marcado como numero 1; en el cual se puede apreciar el cemento gris marca monterrey, vehículo oficial gris, marca honda con placas de circulación 01-652, camioneta marca Toyota Hiliux con placas de circulación TD-3925-C, color blanca con la leyenda "vive RIOVERDE"; así como un (sic) patrulla municipal, en virtud que es tendiente a demostrar las (sic) hechos en que se funda la denuncia, presuponiendo el uso de recursos del municipio (vehículos oficiales); con

anuencia del actual presidente municipal (José de Jesús Ávila), a favor del candidato José Ramón Torres García; ocasionando con ello una desigualdad en la contienda; violando los principios rectores como el de equidad en la contienda. Prueba que se ofrece para acreditar los extremos contenidos en la presente denuncia, imágenes a color que Instrumental de Actuaciones.

8. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES

9. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA

Por lo que hace a las señaladas con el numeral 1, 2, 3, 4, 5 las mismas no resultan admisibles, en razón de que si bien se tratan de documentales, en términos de lo dispuesto en la fracción V del artículo 445 de la Ley Electoral, no se acredita que las mismas hubiesen sido solicitadas previamente por el oferente, y que éstas no hubiesen sido recabadas por alguna cuestión ajena al oferente que presuma la imposibilidad de recabarlas, en virtud de ello, no ha lugar a tener por ofreciendo las mismas.

Por lo que hace a las señaladas como instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, las mismas no pueden ser admisibles en razón de lo señalado en párrafo segundo del numeral 448 de la Ley Electoral del Estado, toda vez que en el procedimiento especial sancionador, que es la vía reconocida para el análisis de la presente denuncia, solo son admisibles la documental y la técnica.

Así pues, en lo concerniente a las probanzas señaladas como 6 y 7, correspondiente a las pruebas técnicas, resultan admisibles y legales de conformidad con lo señalado por el segundo párrafo del artículo 448 de la Ley Electoral del Estado.

SEXTO. ANALISIS DEL ESCRITO DE DENUNCIA. No obstante lo precisado en los puntos de acuerdo que anteceden, previo a determinar la admisión o desechamiento de la denuncia, esta Secretaría Ejecutiva se encuentra legitimada para analizar las causales de improcedencia establecidos en el numeral 446 de la Ley Electoral del Estado requisitos esenciales del contenido del escrito de denuncia.

En ese sentido, cabe destacar que si bien es cierto el escrito de denuncia reúne los requisitos establecidos en el numeral 445 de la Ley Electoral del Estado, a saber:

ARTÍCULO 445. La denuncia deberá reunir los siguientes requisitos:

I. Nombre del denunciante con firma autógrafa o huella digital;

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones;

III. Los documentos, en su caso, que sean necesarios para acreditar la personería;

IV. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia;

V. Ofrecer y exhibir las pruebas con que cuente o, en su caso, mencionar las que habrán de requerirse por no tener posibilidad de recabarlas, y

VI. Las medidas cautelares, en su caso, que se soliciten.

Requisitos los anteriores, que se estiman satisfechos, pues la denuncia contempla los puntos establecidos en el artículo 445 de la Ley Electoral, sin embargo, aunado a ello se deben analizar las pruebas aportadas en concatenación con los hechos que se pretenden acreditar y respecto de la cual se deriva la pretensión del denunciante, en este sentido el denunciante señala que el C. José Ramón Torres García en su carácter de presidente municipal de Rioverde S.L.P. emplea los recursos municipales que tiene destinados en el ejercicio de sus funciones para entregar sacos de cemento gris y empleando un vehículo oficial, así como una patrulla, para efectuar mitin en favor del candidato José Ramón Torres García, que con ello genera una desigualdad en la contienda.

En razón de lo anterior, cabe destacar que no existe de los medios aportados como pruebas un indicio que permita presumir lo asentado en el párrafo anterior, ello en razón de que las 6 imágenes que obran impresas a color, adjuntas al escrito inicial de denuncia si bien en una de ellas se exhibe una **camioneta cargada de sacos de cemento**, lo cierto es, que no se advierte que dichos sacos de cemento estén siendo otorgados en acto público, menos aún que se esté solicitando un apoyo para la contienda de candidato alguno, pues no observan personas reunidas o emblemas de institutos políticos; aunado a ello del video que obra en el disco compacto que ofrece como diversa prueba técnica, únicamente se observa una camioneta cargada de sacos de cemento, estacionada sin que del audio pueda advertirse un mitin político para presentar alguna candidatura, o en su caso ofrecer dicho materia a cambio del voto, así como tampoco se observa que dicho material este siendo entregado a un grupo de personas.

Por lo que hace a la patrulla y vehículo oficial, sí se exhibe en dos imágenes, dos vehículos, uno de ellos se trata de una patrulla y el segundo se trata de un vehículo blanco con el emblema RIOVERDE escrito en colores amarillo, verde y azul; estacionados en la acera de un inmueble, que no contiene emblema de instituto político alguno, aunado a que dichos vehículos no se encuentran cargados de material de construcción alguno. Si bien en estas dos imágenes que se aluden, se observa estacionado tres vehículos adelante, un camión cargado de sacos de cemento, esto no permite presumir que dicho vehículo NO oficial, tenga relación con las actividades que en ese momento desempeñaban la patrulla y el vehículo con la leyenda "RIOVERDE", pues lo aducido por el denunciante es que el presidente municipal realizó mitin solicitando el voto en favor del C. José Ramón Torres García, candidato a presidente municipal y que en ese mitin entregó a los presentes sacos de cemento, sin que sea posible presumir esta conducta del examen de las imágenes aportadas como prueba, aunado a ello, el video que obra en el disco compacto, como ya se adujo, en una grabación de aproximadamente 27 segundos, únicamente se observa un camión cargado con algunos sacos de cemento, sin que este camión este siendo escoltado o apoyado para su cargo o descarga y en su caso, para la entrega de dicho material a persona alguna.

Por lo que respecta a la recepción de credenciales de personas de la tercera edad, en lo concerniente a esa conducta, no existe ningún elemento de prueba de los ofertados por el denunciante que permita presumir esta conducta, toda vez que ni de las imágenes, ni del video proporcionado, se observa a persona alguna recogiendo documento a persona diversa, ni audio donde se escuche la amenaza o intimidación ejercida hacia alguna persona para retirarle un programa social.

Por lo que concierne al acto anticipado de campaña, de las pruebas examinadas no se desprende elemento alguno para presumir un acto anticipado de campaña, en razón de que de las imágenes aportadas no hay alguna que exhiba un grupo de personas reunidas y en su caso, el emblema de algún instituto político, así como tampoco es posible afirmar lo contrario de la grabación de video que obra en el disco compacto que se anexa, en razón de que del multicitado video únicamente se observa un vehículo cargado de sacos de cemento, del que no es posible desprender acción alguna, en razón de que no existen personas reunidas, no se escucha de su audio un llamado expreso al voto en favor o en contra de algún candidato o partido político.

De las anteriores manifestaciones no es posible acreditar las acciones imputadas por el denunciante, en razón de lo que dispone la fracción II del artículo 6°, de la Ley Electoral del Estado, que a la letra dispone.

II. Actos Anticipados de Campaña: los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido;

En ese sentido, de las probanzas aportadas, no es posible desprender al menos de manera indiciaria la probable infracción contenida en la fracción V del artículo 460 de la Ley Electoral del Estado que se traduce en una falta de las autoridades por el empleo del programa sociales o recursos públicos con la finalidad de inducir o coaccionar a los ciudadanos para votar a favor o en contra de cualquier partido político o candidato; así como tampoco se desprende elemento alguno que permita presumir la existencia de un acto anticipado de campaña, por tanto se actualiza la causal de desechamiento de la presente denuncia, establecida en la fracción III del numeral 446 de la Ley Electoral del Estado, en relación con el numeral 50 fracción III del Reglamento en Materia de Denuncias, los cuales disponen:

ARTÍCULO 446. El órgano del Consejo que reciba o promueve a denuncia la remitirá inmediatamente a la Secretaría Ejecutiva, para que ésta la examine junto con las pruebas aportadas.

La denuncia será desechada de plano por la Secretaría Ejecutiva, sin prevención alguna, cuando:

[...]

III. El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos.

Artículo 50

Causales de desechamiento en el procedimiento especial sancionador.

1. La denuncia será desechada de plano por la Secretaría Ejecutiva, sin prevención alguna, cuando:

III. El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos.

SÉPTIMO. PRONUNCIAMIENTO DE MEDIDAS CAUTELARES. El denunciante solicita a este organismo electoral la medida cautelar consistente en que se aperciba por los conductos correspondientes a través de este Órgano Administrativo Electoral; para que conmine en lo sucesivo a los denunciados, a que se abstengan de realizar violaciones a los principios de igualdad e equidad en la contienda; sin embargo del examen de las pruebas aportadas, no existe elemento alguno que permita presumir la existencia de una situación antijurídica que ponga en riesgo la equidad de la contienda electoral.

Por lo anterior, se determina No ha lugar a solicitar a la Comisión Permanente de Queja y Denuncias las medidas cautelares peticionadas por el denunciante, en razón de que las mismas tienen como fin una tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia electoral, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida; sin embargo, en el caso tenemos que de examen del escrito de denuncia y las probanzas aportadas no constituyen medios para actualizar un supuesto jurídico que permita la sustanciación de un procedimiento sancionador en materia electoral, y al haberse determinado el desechamiento de la denuncia de cuenta, las medidas cautelares surten los mismos efectos al ser consideradas una cuestión accesoria a la pretensión principal. Sirve de apoyo el criterio obligatorio emitido por la Sala Superior que a la letra señala:

Jurisprudencia 14/2015

MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA.- La protección progresiva del derecho a la tutela judicial efectiva y el deber de prevenir violaciones a los derechos humanos, atendiendo a lo previsto en los artículos 1º, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica la obligación de garantizar la más amplia protección de los derechos humanos que incluya su protección preventiva en la mayor medida posible, de forma tal que los instrumentos procesales se constituyan en mecanismos efectivos para el respeto y salvaguarda de tales derechos. Las medidas cautelares forman parte de los mecanismos de tutela preventiva, al constituir medios idóneos para prevenir la posible afectación a los principios rectores en la materia procesal, mientras se emite la resolución de fondo, y tutelar directamente el cumplimiento a los mandatos (obligaciones o prohibiciones) dispuestos por el ordenamiento sustantivo, ya que siguen manteniendo, en términos generales, los mismos presupuestos, la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, proporcionalidad y, en su caso, indemnización, pero comprendidos de manera diferente, pues la apariencia del buen derecho ya no se relaciona con la existencia de un derecho individual, sino con la protección y garantía de derechos fundamentales y con los valores y principios reconocidos en la Constitución Federal y los tratados internacionales, y con la prevención de su posible vulneración. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal contemporánea que concibe a la tutela diferenciada como un derecho del justiciable frente al Estado a que le sea brindada una protección adecuada y efectiva para solucionar o prevenir de manera real y oportuna cualquier controversia y, asimismo, a la tutela preventiva, como una manifestación de la primera que se dirige a la prevención de los daños, en tanto que exige a las autoridades la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida. Así, la tutela preventiva se concibe como una protección contra el peligro de que una conducta ilícita o probablemente ilícita continúe o se repita y con ello se lesione el interés original, considerando que existen valores, principios y derechos que requieren de una protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, por lo que para garantizar su más amplia protección las autoridades deben adoptar medidas que cesen las actividades que causan el daño, y que prevengan o eviten el comportamiento lesivo.

OCTAVO. DIVERSA PETICIÓN. No obstante lo precisado en los puntos que anteceden, en atención a lo solicitado por el denunciante esta Secretaría Ejecutiva, estima oportuno remitir copia certificada de la denuncia en examen, a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, toda vez que al tratarse de una jurisdicción diversa, determine lo que corresponda en el ejercicio de sus atribuciones.

Por los razonamientos vertidos y de conformidad con los fundamentos legales aplicables al caso en examen, al no actualizarse un supuesto jurídico que permita el inicio de un procedimiento sancionador, lo procedente es desechar el escrito de denuncia interpuesto por el C. Joan Balderas Dávila, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Comité Municipal de Rioverde, S.L.P., lo anterior en observancia a lo dispuesto por el numeral 44 fracción II inciso o) 427 fracción III, 446 fracción III de la Ley Electoral del Estado y 50 del Reglamento en Materia de Denuncias, esta Secretaría Ejecutiva **DETERMINA:**

PRIMERO. En términos de lo dispuesto por la fracción III del numeral 446 de la Ley Electoral del Estado, **DESECHAR de plano sin prevención alguna**, la denuncia presentada por el C. Joan Balderas Dávila, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Comité Municipal Electoral de Rioverde San Luis Potosí, en contra de los CC. José de Jesús Gama Ávila, Presidente Municipal de Rioverde, S.L.P. y José Ramón Torres García, candidato a presidente Municipal de Rioverde, S.L.P., por la coalición flexible conformada por Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Movimiento Ciudadano.

SEGUNDO. NOTIFIQUESE el presente proveído al C. Joan Balderas Dávila, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Comité Municipal Electoral del (sic) Rioverde, S.L.P., en el domicilio por el señalado, sito calle Flore (sic) de mayo, número tres, S.L.P.

TERCERO. En razón de lo precisado en el considerando octavo del presente acuerdo, dese vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de delitos Electorales.

CUARTO. INFÓRMESE al Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, para los efectos señalados en el último párrafo del numeral 446 de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.

Así lo acuerda y firma el Secretario Ejecutivo del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, Lic. Héctor Avilés Fernández, en términos de los dispuestos por los artículos 44 fracción II, inciso o) y 427 fracción III, de la Ley Electoral del Estado de San Luis Potosí.”

Con el documento de cuenta, fórmese y regístrese como ASUNTO GENERAL, en el Libro de Asuntos Generales que para tal efecto se lleva en este Tribunal Electoral, bajo el expediente con la **TESLP/AG/35/2018**. Notifíquese.

Así lo acuerda y firma el Licenciado Oskar Kalixto Sánchez, Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral del Estado, quien actúa con Secretario General de Acuerdos que autoriza, Licenciado Flavio Arturo Mariano Martínez. Doy fe.”

LIC. JUAN JESÚS ROCHA MARTÍNEZ
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ.